



KIRKLARELİ ÜNİVERSİTESİ

İÇ PAYDAŞ MEMNUNİYET ARAŞTIRMASI RAPORU

2018
ÖĞRENCİ

akreditasyon
bilimsel araştırma
Akademisyen
iç paydaş
Sürdürülebilirlik
bilimsel özgürlük
değerlendirme
Kalite Politikası
dış paydaş
öğrenci
kapsayıcılık
beklenti
teknoloji
uluslararasılaşma
toplumsal yaşama katkı
gelişme - ilerleme
Kalite Güvencesi
Katımcılık
hedefler
öğretim
yeterlikler
öğrenci merkezli
gereksinimler
ilgi - yetenek
öğrenme

Öğrenci



Kırklareli Üniversitesi
Öğrenci Memnuniyeti Raporu
2018



Kalite Koordinatörlüğü

Doküman No	REK-YY.001
İlk Yayın Tarihi	25.09.2018
Revizyon Tarihi	-
Revizyon No	-
Sayfa	1/63

Kırklareli Üniversitesi Rektörlüğü

Prof. Dr. Bülent ŞENGÖRÜR
Rektör, Üniversite Adına

Editör & Yazar

Dr. Öğr. Üyesi Alaettin İŞERİ, Eğitim-Öğretimi Geliştirme Koordinatörü

Kapak Tasarımı: Yılmaz KUŞ

Basım ve Yayın: Kırklareli Üniversitesi Basımevi

Kırklareli Üniversitesi Kalite Koordinatörlüğü Yayınları, 2018

Tüm hakları saklıdır: Kaynak gösterilerek kısa alıntılar haricinde, Kırklareli Üniversitesi Rektörlüğü yazılı izni olmaksızın çoğaltılamaz.

İletişim:

Kırklareli Üniversitesi Kalite Koordinatörlüğü
Kırklareli Üniversitesi Rektörlüğü / Kayalı Kampüsü
Tlf: 1080 (dahili)
web: www.kalite.klu.edu.tr
e-mail: kalite.komisyonu@klu.edu.tr

İÇİNDEKİLER

Giriş

Kalite Güvencesi Politikamızın Temel Unsuru Öğrencilerimiz -	01
Yükseköğretimde Kalite Güvence Sistemi ve Öğrenci Gereksinimleri -	05
Türkiye Ölçeğinde Kalite Güvence Sistemi Politikası -	06
Türkiye Ölçeğinde Öğrenci Araştırmaları -	07

Metodoloji

Araştırma Kapsamı -	11
Araştırma Ölçeği -	12
Araştırma Verilerinin -	12
Araştırma Verilerinin Analizi -	12

Bulgular

Üniversite Geneline İlişkin Öğrenci Memnuniyeti -	17
Fakülteler Bazında Öğrenci Memnuniyeti -	18
Yüksekokul/Meslek Yüksekokulu Bazında Öğrenci Memnuniyeti -	29
Enstitüler Bazında Öğrenci Memnuniyeti -	41

Sonuçlar

Akademik Ortam ve Öğrenmeyi Destekleme -	52
Öğrencilere Sağlanan Hizmetler -	53
Eğitim-Öğretim Uygulamaları -	54
Ölçme-Değerlendirme Uygulamaları -	54
Akademik Danışmanlık ve Rehberlik -	55

Kırklareli Üniversitesi
Öğrenci Memnuniyeti Raporu
2018



GİRİŞ

- Yükseköğretimde Kalite Güvencesi Sistemi ve Öğrenciler - 5
- Türkiye Ölçeğinde Kalite Güvence Sistemi Politikası - 6
- Türkiye Ölçeğinde Öğrenci Memnuniyeti Araştırmaları - 7

Kalite Güvencesi Politikamızın Temel Unsuru Öğrencilerimiz

Günümüz dünyası yükseköğretim alanı, yükseköğretim kurumlarının sundukları eğitim kalitesinin dünya ölçeğinde geçerliliği ve sürdürülebilirliği yanında, bu geçerlilik ve sürdürülebilirliğe ilişkin bir kalite güvence sisteminin oluşturulması zorunluluğunu içermektedir. Yükseköğretim kurumlarında kalite ve niteliğin devam edilebilirliği, kurumlarda belirli kültürü zorunlu kılmakla birlikte, eğitim hizmetinin sunulduğu hedef kitlenin, bilişsel, sosyal, kimlik arayışı, akademik ve mesleki alanlarda temel gereksinim ve beklentilerinin karşılanmasına bağlı bir memnuniyeti temel almayı öngörmektedir. Bu beklenti ve gereksinimlerin, eğitim-öğretim, akademik ve bilimsel araştırma, yönetim-organizasyon ve toplumsal gelişime katkı alanlarına yansımalarını belirlemeye yönelik ulusal ve uluslararası düzeyde yükseköğretim akreditasyon ajanslarının kalite güvencesi standartlarına tabi olmayı şart koşmaktadır.

Kırklareli Üniversitesi olarak sunduğumuz eğitim-öğretimin, kalite güvencesi politikasını geliştirme ve bu politikayı sürdürülebilir kılmak için öncelikle öğrencilerimizin temel beklenti ve gereksinimlerini ne oranda karşıladığımızı, bu gereksinimleri karşılayanın öğrencide hangi alan ve derece bir memnuniyeti doğurduğuna ilişkin öğrencilerimizin geri bildirimlerine ihtiyacımız söz konusudur. Ulaştığımız bu geri bildirimler; eğitim-öğretim, akademik ve bilimsel araştırma, yönetim ve organizasyon, toplumsal gelişime katkı alanlarında, kalite politikamızın odağını oluşturup, sürekli geliştirme ve iyileştirmede belirleyici olacaktır.

Kırklareli Üniversitesi olarak gelecek vizyonumuz, kalite güvence sistemi politikamıza bağlı şekillenecek olup, üniversitedeki bütün alanların; eğitim-öğretim, akademik ve bilimsel araştırma, yönetim-organizasyon ve toplumsal gelişime katkı, bir bütün olarak sürekli gelişimini içeren bir motivasyona sahiptir. Aynı zamanda gelecek vizyonumuzun, ulusal ve uluslararası yükseköğretim kalite güvencesi politikalarının standartlarıyla örtüşecek nitelikte olması, yakın gelecekte ulusal – uluslararası kalite ajansları tarafından akredite olmamız açısından önemli ve de gereklidir. Bu da üniversitemizin ulusal ve uluslararası alanda tanınırlığı, kimliği ve tercih edilmesinde önem arz etmektedir.

Kırklareli Üniversitesi olarak öğrencilerimizin beklenti ve gereksinimleri, üniversitemizin kalite politikasının temeli olup, gelişim ve değişimimizin bir aracı olarak görüyoruz.

Prof. Dr. Bülent ŞENGÖRÜR
Rektör

GİRİŞ

Dünya ölçeğinde, bilgi birikimi, ekonomik üretim-tüketim ve teknolojik olanaklara bağlı sosyal değişim ve gelişim politikalarının uluslararasılaşması; bilgi üreten kurum olarak yükseköğretim kurumunun, içerik ve niteliğiyle beraber kurumsal yapı ve işleyişinin belirli asgari standartlara dayalı organizasyonunu zorunlu kılmaktadır. Bu dönüşüm, yükseköğretim alanında, uluslararasılaşma, kalite güvencesi sistemi, sürdürülebilirlik gibi farklı olgu ve kavramsallaştırmaları doğurmuştur.

Yükseköğretimde Kalite Güvence Sistemi ve Öğrenci Gereksinimleri: Dünya ölçeğinde, yükseköğretim arz ve talebinin temelindeki dinamiklere bakıldığında, yükseköğretim alanındaki dönüşümü Çetinsaya (2014;26), 20. yüzyılın ikinci yarısından itibaren daha çok sayıda kişinin yükseköğretime erişiminin, yükseköğretimin evrimsel sürecin bir parçası olduğunu, bunu Martin Trow'un (2005) yükseköğretime erişimin; elit, kitlesel ve evrensel olmak üzere üç aşamalı bir evrimleşme sürecini içerdiğini açıklamaktadır. Bu duruma ilişkin gelişmiş ülkelerde 1950'li yıllara kadar elitlerle sınırlı bir eğitim faaliyeti olarak görülen yükseköğretim, giderek kitlesel bir hal almıştır. Yükseköğretimde kitleselleşme, akademik ortamı dünya çapında etkileyen temel dinamik olmuş ve yükseköğretim alanı dünyanın her yerinde kapsamlı bir nicel büyüme yaşamıştır. Yükseköğretimin sadece seçkinleri yetiştirme faaliyeti olmaktan çıkıp, toplumun geniş kesimleriyle buluşan bir faaliyet alanı haline gelmesiyle birlikte, yükseköğretim çağ nüfusunun en az yarısına sunulabilmiş ve böylece evrensel katılımın imkân ve mekanizmaları da gelişmeye başlamıştır (Çetinsaya, 2014;26).

Yükseköğretime küresel ölçekte, tüm bireylerin erişim imkanına kavuşması, yükseköğretimin küresel ölçekte belirli nitelik ve standartlara kavuşturulmasına ilişkin bir kalite güvence sistemi gereksinimini doğurmuştur. Bu gereksinim bağlamında gelişen Avrupa Kalite Güvence Sistemi'nde, kalite güvencesi faaliyetlerinin merkezinde hesap verebilirlik ve güçlendirme yer alır. Başarılı bir şekilde uygulanan kalite güvence sistemi, yükseköğretim kurumuna ve kamuoyuna, yükseköğretim kurumunun faaliyetlerinin (hesap verebilirlik) kalitesi konusunda güvence verir; ayrıca yükseköğretim kurumuna da yapmakta olduğu şeyi (güçlendirme) nasıl geliştirebileceği hakkında öneriler de sunar. Bu iki olgu, öğrencilerden ve akademik personelden kurumsal liderlik ve yönetime kadar herkes tarafından kabul gören kalite kültürünün geliştirilmesini destekler (ESG, 2015;2). Avrupa Yükseköğretim Alanı kalite güvencesinde öngörülen dört temel ilke; (a) yükseköğretim kurumları, sağladıkları çıktılarının kalitesi ve bunun güvencesinden doğrudan sorumludur; (b) kalite güvencesi, yükseköğretim sistemlerinin, kurumlarının, programlarının ve öğrencilerinin çeşitliliğine cevap verir; (c) kalite güvencesi, kalite kültürünün gelişmesini destekler; (d) kalite güvencesi, öğrencilerin, tüm diğer paydaşların ve toplumun ihtiyaçlarını ve beklentilerini dikkate alır (ESG, 2015;3). Bu açıdan, kalite güvence sistemi, hem denetim süreçleri, şeffaflık ve hesap verebilirlik bakımlarından, hem de küreselleşmeyle birlikte kaçınılmaz hale gelen uluslararasılaşmayı gerçekleştirebilmek için önemli bir işlevi üstlendiği (Çetinsaya, 2014;29) belirtilebilir.

Yükseköğretimde kalite güvence sistemi, yükseköğretim hizmetinden faydalanan tüm tarafların asgari ihtiyaçlarını karşılayacak düzeyde kaliteli hizmetler sunan ve onlara

güven veren denetleme, değerlendirme ve gözden geçirme faaliyetlerinin tümüdür. Yükseköğretimde kalite güvence sistemi, yükseköğretimin girdilerini değerlendiren akreditasyon sistemi, çıktılarını değerlendiren değerlendirme sistemi ve süreçlerin tasarımı, planlanması ve uygulanmasını sağlayan toplam kalite sisteminden oluşmaktadır (Karahan,2013;2). Yükseköğretim kalite ve niteliğinin, öğrenci gereksinimleri odaklı bir sürece doğru evrileceğini belirten Fontaine (2014;117) yakın gelecekte, yükseköğrenim kurumunun başarısı, öğrencinin öğrenim süresince ne kadar sosyalleştiği, kişisel zenginleşmeyi ne kadar sağladığı ve meraklarını ne kadar tatmin ettiğine bağlı olacaktır (akt. Kandemir, 2015;449). Memnuniyet araştırmalarında, memnuniyetsizliğin en önemli etkeninin iletişimsizlik olduğu, bu doğrultuda, yükseköğretim kurumlarında öğrenci tatmininin analiz edilmesi (Douglas vd. 2015;347), öğrenci memnuniyetinin, yükseköğretimde öğrenim kalitesinin artmasına olumlu katkı sağlayacağı (akt. Kandemir, 2015;449) belirtilmektedir. Palihawadana ve Holmes (1999;42), dünyanın birçok yerinde yükseköğretim kurumları, öğrencilerinin; öğrenme ve öğretme, öğrenmeyi destekleyici araç ve ortamlar (kütüphane, bilgisayar laboratuvarları vb), öğrenme ortamı (sınıflar, laboratuvarlar, sosyal alanlar ve üniversite binaları vb), destek hizmetleri (öğrenci barınakları, sağlık hizmetleri, öğrenci işleri), ulaşım ve yönetim hizmetleri alanlarındaki görüşlerine ilişkin dönütleri, memnuniyet anketleri aracılığıyla sağlamayı (akt. Burgaz, Ekinci, 2007;73) öngördüklerini belirtmektedirler. Bu dönüt sağlama çabalarının, öğrencilerin sunulan hizmetleri nasıl algıladıklarını, çünkü eğitim hizmetlerinin alıcısı olan öğrencinin, beklediği hizmet düzeyi ile algıladığı hizmet arasındaki fark, verilen hizmetin kalitesinin temel ölçütü olarak görüldüğü (Noel ve Levitz, 2005;2-9: Sağdıç 2000;44-46: akt. Burgaz, Ekinci, 2007;73) belirtilmektedir. Bu açıdan yükseköğretimde, kalite güvence sistemlerinin temel dinamiği olarak öğrenci ve gereksinimlerinin olduğu belirtilebilir

Türkiye Ölçeğinde Kalite Güvence Sistemi Politikası: Türkiye ölçeğinde yükseköğretim kalite politikalarının kapsamına bakıldığında, Bologna Süreci'ne bağlı olarak Türkiye'deki yükseköğretim kurumlarının, "kalite güvence sistemlerini oluşturmada öncelikle, kalite güvence sistemlerini kurmaları ve bu sistemlerini ulusal veya uluslararası kalite güvence kurumlarının denetimine (dış denetime) açma zorunlulukları söz konusudur. Üniversitelerin kalite güvence sistemlerini oluşturmalarının ilk aşaması; üniversite, fakülte, bölüm ve diğer ilgili birimleri içeren stratejik planlarla, yol haritalarını çizmeleri; bu kalite yönetimini verilerle değerlendirerek ne kadar güvence sağladıklarını ölçmeleri, belli aralıklarla yapılacak olan bu iç denetimin (kalite ölçümleri), kurumun kalite konusundaki mevcut durumunu veya ilerlemelerini ortaya koymaları gerekmektedir. Üniversitelerin kaliteleri konusunda görüşüne başvurulacak en önemli aktör, üniversitelerin tüm hizmetlerinin doğrudan alıcısı olan öğrencilerdir (Burgaz ve Ekinci, 2007;74-75). Yüksek Öğretim Kurulu, Yükseköğretim Kurumlarında Akademik Değerlendirme ve Kalite Geliştirme Yönetmeliği (2006) ile, yükseköğretim kurumlarının eğitim, öğretim ve araştırma faaliyetleri ile idari hizmetlerinin değerlendirilmesi, kalitelerinin geliştirilmesi, bağımsız 'dış değerlendirme' süreciyle kalite düzeylerinin onaylanması ve tanınması konusundaki çalışmalara ilişkin esasları düzenlemeyi içerdiği (akt. Burgaz, Ekinci, 2007;74) belirtilmektedir. Bu kapsamda Türkiye'deki yükseköğretim kalite güvence sisteminin, YÖDEK (2006), TYYÇ (2011) gibi kalite güvencesine ilişkin kurumsallaşma süreci politikalar geliştirme aşamasında olduğu belirtilebilir.

Türkiye’de Yükseköğretim Öğrencilerine İlişkin Memnuniyet Araştırmaları: Türkiye’deki yükseköğretim kalite güvencesi politikalarının belirleyici unsuru olarak öğrenci memnuniyetine ilişkin araştırmalara bakıldığında, Türkiye ölçeğinde üniversiteler üzerinde yapılan kapsamlı bir araştırma olan TÜMA: Türkiye Üniversite Memnuniyeti Araştırması-2017’ye göre, altı alanda; (i) öğrenim deneyiminin tatminkârlığı (10 madde; $\alpha=.94$), (ii) yerleşke ve yaşamının doyuruculuğu (10 madde; $\alpha=.96$), (iii) akademik destek ve ilgi (10 madde; $\alpha=.95$), (iv) kurumun yönetim ve işleyişinden memnuniyet (10 madde; $\alpha=.94$), (v) öğrenme imkân ve kaynaklarının zenginliği (10 madde; $\alpha=.92$) ve (vi) kişisel gelişim ve kariyer desteği (10 madde; $\alpha=.93$) üniversitelerin öğrencileri memnun edebilme düzeyi ortalamasının “C” seviyesindedir. Öğrencilerin, gözünde en problemli alan “öğrenme imkân ve kaynaklarının zenginliği” alanı olup, devlet üniversiteleri altı alanın tamamında “D” düzeyinde tatmin edici bulunurken; vakıf üniversiteleri ise altı alandan sadece birinde “D” düzeyinde olduğu, vakıf üniversitelerinin devlet üniversitelerine göre öğrenci memnuniyetinde daha başarılı olduğu belirtilmektedir. Ayrıca bütün alanlarda ve genel memnuniyette 2017 ortalamalarının, 2016 ortalamalarıyla benzerlik gösterdiği, öğrenci memnuniyetinde genel ortalamada önceki araştırmaya göre bir değişiklik olmadığı belirtilmektedir (Karadağ ve Yücel, 2017;9). TÜMA-2017 sonuçlarına göre, üniversitelerin dikkatinin çekilmesi gereken noktalar (Karadağ ve Yücel, 2017;10) şu şekilde sıralanmaktadır:

- Türkiye’deki üniversiteler öğrencilere ve beklentilerine ulaşmamaktadır.
- Üniversitelerde derslerde öğrenmenin gerçekleşip gerçekleşmediğine odaklanılmamaktadır.
- Akademik kültürde derslerde konuları işleyip sınav yaparak öğrenmeyi denetleme tercih edilmekte, öğrenme süreci esnasında öğrencinin öğrendiğinden emin olmaya yönelik bir anlayış bulunmamaktadır.
- Öğrencinin kariyerine, gelişimine, akademik ve sosyal sıkıntılarını gidermeye yönelik destek sistemleri ve kültürü bulunmamaktadır.
- Yerleşkelerde binaların yeniliği ve imkânların fazlalığı yerine makamların içindeki yaşantının kalitesine odaklanılmaktadır.
- Üniversitelerin işleyişleri öğrenci odaklı değildir.
- Üniversite yönetimlerinin işleyişi öğrenci dostu değildir. Öğrenci işleri, SKS birimlerinde uzmanlaşma ve kariyer gereklidir.
- Üniversitede danışmanlık kılavuzluk sistemleri ciddi mekanizmalara bağlanmalıdır.

Türkiye genelindeki üniversite memnuniyetine ilişkin TÜMA-2017/2016 araştırma sonuçlarına Kırklareli Üniversitesi özelinde bakıldığında, Kırklareli Üniversitesi tüm üniversiteler arasında genel memnuniyet durumunda, 164 üniversite arasında 2017 yılında 600 puan üzerinden 353 genel memnuniyet puan ile FF memnuniyet düzeyi ile 127. sırada, 2016 yılında ise 326 puan ile 144 sırada yer almaktadır. Devlet üniversiteleri arasında genel memnuniyet durumunda 108 üniversite arasında, 2017 yılında 353 puanla FF memnuniyet düzeyi ve 80. sırada, 2016 yılında ise 326 puanla ile 83. Sırada yer almaktadır (Karadağ ve Yücel, 2017;15-18). Bu veriler bağlamında Kırklareli Üniversitesi ölçeğinde, öğrencilerinin, üniversiteden beklentileri ve memnuniyet durumlarının ne düzeyde olduğunun belirlenmesi gerekmektedir. Bu kapsamda üniversitenin farklı akademik birimlerindeki öğrencilerin; akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici

olanaklar, öğrencilere sağlanan hizmetler, eğitim ve öğretim uygulamaları, ölçme ve değerlendirme uygulamaları, akademik danışmanlık ve rehberlik alanlarındaki memnuniyet durumlarının belirlenmesi araştırmada amaçlanmıştır.

Kirklareli Üniversitesi
Öğrenci Memnuniyeti Raporu
2018



METODOLOJİ

Araştırma Kapsamı - 11

Araştırma Ölçeği - 12

Araştırma Verilerinin Toplanması - 12

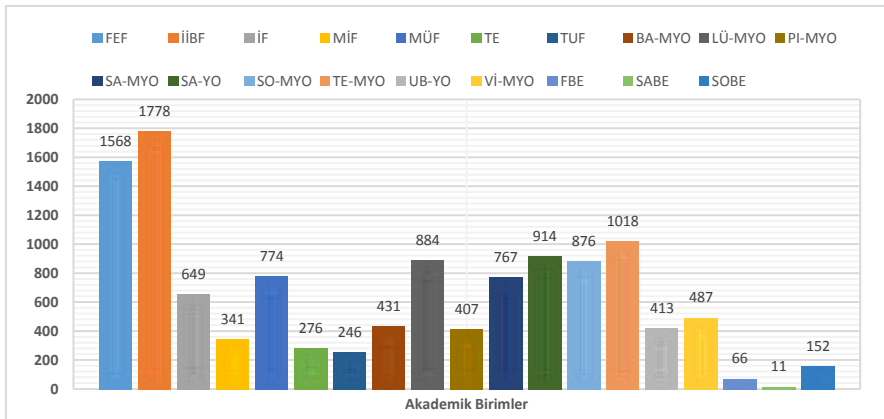
Araştırma Verilerinin Analizi - 12

METODOLOJİ

Araştırma Kapsamı: Araştırma betimsel tarama modellerine dayalı yürütülen nicel bir çalışma olup, Kırklareli Üniversitesine kayıtlı farklı fakülte, yüksekokul, meslek yüksekokulu ve enstitülerdeki öğrenci görüşlerine dayalı yürütülmüştür. Araştırma 2017-2018 öğretim yılı bahar dönemi sonunda, Haziran ve Temmuz aylarında Kırklareli Üniversitesi Öğrenci Bilgi Sistemi üzerinde online olarak yürütülmüştür. Araştırma evrenini Kırklareli Üniversitesine bağlı fakülte, yüksekokul, meslek yüksekokulu ve enstitüler oluşturmaktadır. Araştırma örnekleme ise, anket uygulamasının final sınavlarının bitiminde sistemde aktif edilmesiyle, seçkisiz olarak tüm birimlerinden öğrencilerin katılımını içermektedir. Anket uygulamasına, yedi fakülte, dokuz yüksekokul ve üç enstitüden toplam 12.058 öğrenci katılmış, eksik ya da yanlış doldurulan anketler nedeniyle, sistem tarafından 12.009 anket geçerli kabul edilerek değerlendirilmiştir. Araştırma örnekleme ilişkin veriler aşağıda verilmiştir.

Tablo-1: Katılımcı öğrencilerin akademik birimlerine dağılımı

Fakülteler			Yüksekokul / Meslek Yüksekokulu			Enstitüler		
Adı	n	%	Adı	n	%	Adı	n	%
Fen Edebiyat Fakültesi (FEF)	1568	.28	Babaeski MYO (BA-MYO)	431	.07	Fen Bilimleri (FBE)	66	.29
İktisadi ve İdari Bil. Fak. (İİBF)	1778	.32	Lüleburgaz MYO (LÜ-MYO)	884	.14	Sağlık Bilimleri (SBE)	11	.05
İlahiyat Fakültesi (İF)	649	.11	Pınarhisar MYO (PI-MYO)	407	.07	Sosyal Bilimler (SOBE)	152	.66
Mimarlık Fakültesi (MİF)	341	.06	Sağlık Hizm. MYO (SA-MYO)	767	.12			
Mühendislik Fakültesi (MÜF)	774	.14	Sağlık Yüksekokulu (SA-YO)	914	.15			
Teknoloji Fakültesi (TEF)	276	.05	Sosyal Biliml. MYO (SO-MYO)	876	.14			
Turizm Fakültesi (TUF)	246	.04	Teknik Biliml. MYO (TE-MYO)	1018	.16			
			Uygulamalı Bil. YO (UB-YO)	413	.07			
			Vize MYO (Vİ-MYO)	487	.08			
Toplam	5632	.100	Toplam	6197	.100	Toplam	229	.100



Grafik-1: Katılımcı öğrencilerin akademik birimlerine dağılımı

Veri Toplama Aracı: Araştırmada veri toplama aracı olarak beş farklı boyutu içeren; (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar (13 madde), (B) öğrencilere sağlanan hizmetler (20 madde), (C) eğitim ve öğretim uygulamaları (18 madde), (D) ölçme ve değerlendirme uygulamaları (8 madde) ve (E) akademik danışmanlık ve rehberlik (6 madde) olmak üzere toplam 65 soruluk, 5'li Likert Ölçeği kullanılmıştır. Araştırma ölçeği, farklı üniversitelerin öğrenci memnuniyetini belirlemede kullandığı ölçeklerin incelenmesine bağlı olarak düzenlenmiştir. İncelenen farklı ölçekleri; TÜMA: Türkiye Öğrenci Memnuniyeti Araştırması ölçeği, Ankara Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Mersin Üniversitesi, Fırat Üniversitesi, Erzincan Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesinde uygulanan öğrenci memnuniyetine ilişkin ölçeklerdir.

Verilerin Geçerlik ve Güvenirliği: Araştırma verilerinin güvenilirlik ve geçerliğinde, ölçeğin her boyutunu oluşturan maddeler, iç tutarlılıkları ve homojenliklerine ilişkin Cronbach Alfa katsayıları, toplam madde korelasyonları hesaplanmıştır. Ölçeğin beş boyutuna ilişkin α katsayıları, .90 üzeri olarak saptanmıştır. Buna ilişkin veriler aşağıda Tablo-2'de sunulmuştur. Araştırmada ölçeğin kapsam geçerliliği, uzman görüşüne dayalı olarak belirlenmiştir. Buna bağlı olarak aynı ve benzer bir kapsama sahip öğrenci memnuniyeti ölçekleriyle de kapsam geçerliliği açısından karşılaştırılmıştır. Bunlar; Kandemir (2015;452)'in araştırmasında akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar; sunulan hizmetler; eğitim-öğretim programları; öğretim elemanı; dersler alt ölçeklerine ilişkin faktör analizinde, bu faktör yüklerini arasında karşılıklı ilişki olduğu, II. Düzey doğrulayıcı faktör analizinde beş faktörün olumlu ve anlamlı olduğu belirlenmiştir. Buna bağlı Karahan (2013; 6)'ın öğrenci memnuniyetin ilişkin; fiziksel koşullar, sosyal alan ve faaliyetler, eğitim öğretim içeriği, kariyer desteği, öğretim elemanı yeterlilikleri, yönetim ve personel yeterliliklerine ilişkin faktörleri Pearson korelasyon analizinde, faktörler arasında istatistiksel olarak anlamlı ve pozitif yönde kuvvetli ilişki olduğu (saptanmıştır. Kandemir (2015;458), öğrenci memnuniyeti ölçeği, faktör analizi sonuçlarına göre; öğrenci memnuniyetini en az yordayan bağımlı değişkenin, sunulan hizmetler olduğu; öğrenci memnuniyetinde en etkili olan bağımlı değişkenlerin ise; öğretim elemanı, eğitim-öğretim programları, dersler, akademik ortam ve öğrenme olanaklarının yordamada etkili olduğu belirtilmiştir. Öğretim elemanı değişkeninde bir birimlik yükselmenin, öğrenci memnuniyetinde .89'luk bir artış sağlayacağı (saptaması yapılmıştır.

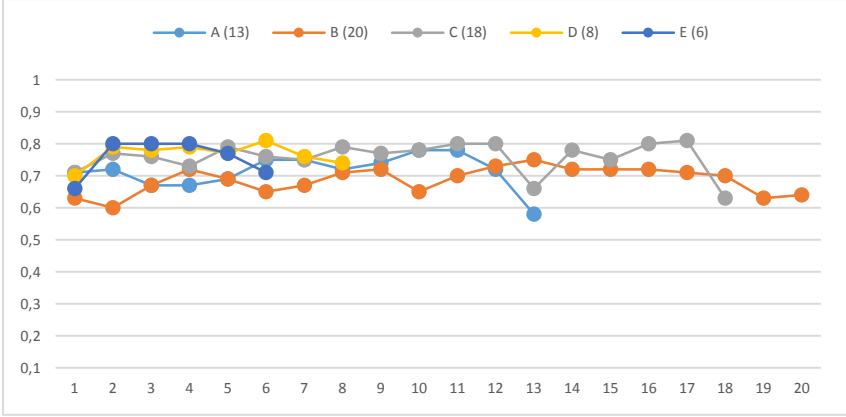
Verilerin Analizi: Araştırma verilerinin analizi, SPSS'24 paket programı ortamında yapılmıştır. Verilerin analizi, fakülte, meslek yüksekokulu ve enstitüler bazında, her bir fakülte, yüksekokul ve enstitünün; akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar, öğrencilere sağlanan hizmetler, eğitim ve öğretim uygulamaları, ölçme ve değerlendirme uygulamaları ve akademik danışmanlık ve rehberlik olarak beş başlık altında; betimleyici analizler yapılarak tablolaştırılıp, buna bağlı olarak yorumlanıp değerlendirilmiştir

Öğrencilerin görüşlerinin analizi ve yorumlanmasında, 5'li Likert Ölçeğine bağlı puan aralıkları hesaplanmış olup; 5-1=4, 4/5= 0.80 elde edilen katsayıya bağlı aralıklar belirlenmiştir. Buna göre: 1.00-1.80 aralığı; kesinlik Katılmıyorum /Hiç memnun değil: 1.81-2.60 aralığı; katılmıyorum / memnuniyetsizliği: 2.61-3.40 aralığı; nötr / kararsızlığı: 3.41-4.20 aralığı; katılıyorum / memnuniyeti: 4.21-5.00 aralığı; kesinlikle katılıyorum /

olduğu memnuniyeti belirtmesi olarak belirlenmiş ve yorumlamalar buna dayalı olarak yapılmıştır.

Tablo-2: Ölçeğin bölümleri ve bölümleri maddelerine ilişkin madde korelasyonları

A. Akademik Ortam ve Öğrenmeyi Destekleyici Olanaklar					C. Eğitim-Öğretim Uygulamaları				
n=12614	X = 2,81	S ² = 1,00	r =,55	α =,94	n=12062	X = 3,10	S ² = 1,82	r =,60	α =,96
No	X	S	r	α	No	X	S	r	α
A1	2,95	1,35	0,71	0,94	C34	3,25	1,36	0,71	0,96
A2	2,92	1,30	0,72	0,93	C35	3,20	1,31	0,77	0,96
A3	3,14	1,34	0,67	0,94	C36	3,00	1,35	0,76	0,96
A4	2,61	1,39	0,67	0,94	C37	3,25	1,36	0,73	0,96
A5	2,68	1,41	0,69	0,94	C38	3,18	1,31	0,79	0,96
A6	2,47	1,35	0,75	0,93	C39	2,89	1,36	0,76	0,96
A7	2,47	1,36	0,75	0,93	C40	3,01	1,39	0,75	0,96
A8	2,48	1,36	0,72	0,93	C41	3,23	1,33	0,79	0,96
A9	2,68	1,35	0,74	0,93	C42	3,34	1,34	0,77	0,96
A10	2,79	1,33	0,78	0,93	C43	3,16	1,34	0,78	0,96
A11	2,92	1,33	0,78	0,93	C44	3,04	1,34	0,80	0,96
A12	2,98	1,36	0,72	0,94	C45	3,17	1,37	0,80	0,96
A13	3,43	1,37	0,58	0,94	C46	2,72	1,42	0,66	0,96
B. Öğrencilere Sağlanan Hizmetler					C47	3,28	1,34	0,78	0,96
n=12290	X = 2,98	S ² = 1,87	r =,49	α =,95	C48	3,23	1,35	0,75	0,96
No	X	S	r	α	C49	3,13	1,33	0,80	0,96
B14	2,66	1,34	0,63	0,95	C50	3,05	1,32	0,81	0,96
B15	3,22	1,41	0,60	0,95	C51	2,58	1,40	0,63	0,96
B16	2,98	1,34	0,67	0,95	D. Ölçme-Değerlendirme Uygulamaları				
B17	3,03	1,35	0,72	0,95	n=11988	X = 3,12	S ² = 1,80	r =,64	α =,93
B18	3,14	1,43	0,69	0,95	No	X	S	r	α
B19	2,69	1,44	0,65	0,95	D52	3,07	1,36	0,70	0,93
B20	2,62	1,40	0,67	0,95	D53	3,21	1,32	0,79	0,92
B21	3,35	1,37	0,71	0,95	D54	3,16	1,33	0,78	0,92
B22	3,43	1,36	0,72	0,95	D55	3,10	1,35	0,79	0,92
B23	3,28	1,39	0,65	0,95	D56	3,14	1,33	0,77	0,92
B24	3,37	1,36	0,70	0,95	D57	3,17	1,33	0,81	0,92
B25	3,02	1,41	0,73	0,95	D58	3,07	1,36	0,76	0,92
B26	2,92	1,38	0,75	0,95	D59	3,05	1,37	0,74	0,92
B27	3,14	1,37	0,72	0,95	E. Akademik Danışmanlık ve Rehberlik Uygulamaları				
B28	2,90	1,35	0,72	0,95	n=11534	X = 2,95	S ² = 1,97	r =,63	α =,91
B29	2,90	1,35	0,72	0,95	No	X	S	r	α
B30	3,07	1,32	0,71	0,95	E60	2,95	1,47	0,66	0,91
B31	2,98	1,36	0,70	0,95	E61	3,00	1,40	0,80	0,89
B32	2,51	1,35	0,63	0,95	E62	3,02	1,39	0,80	0,89
B33	2,48	1,35	0,64	0,95	E63	2,84	1,40	0,80	0,89
					E64	2,97	1,38	0,77	0,90
					E65	2,95	1,39	0,71	0,90



Grafik-2: Ölçek maddelerine ilişkin madde korelasyonları

Kırklareli Üniversitesi
Öğrenci Memnuniyeti Raporu
2018



BULGULAR

- Üniversite Geneline İlişkin Öğrenci Memnuniyeti - 17
Fakülteler Bazında Öğrenci Memnuniyeti - 18
Yüksekokul/ MYO'lar Bazında Öğrenci Memnuniyeti - 29
Enstitüler Bazında Öğrenci Memnuniyeti - 41

BULGULAR

Araştırmada öğrenci memnuniyetine ilişkin ortaya konulan veriler; üniversite geneli, fakülteler, yüksekokul-meslek yüksekokulları ve enstitüler bazında olmak üzere dört ana başlık altında analiz edilip, değerlendirilmiştir.

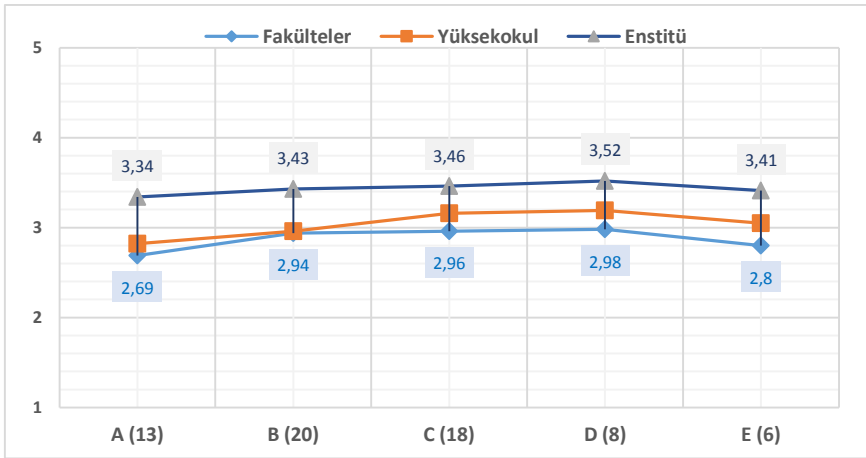
I. Üniversite Genelinde Öğrenci Memnuniyeti

Üniversite genelinde, araştırmaya katılan ortalama 12009 öğrencinin; akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar (13 madde), öğrencilere sağlanan hizmetler (20 madde), eğitim ve öğretim uygulamaları (18 madde), ölçme ve değerlendirme uygulamaları (8 madde) ve akademik danışmanlık ve rehberlik (6 madde) boyutlarındaki memnuniyet durumları incelenebilir. Fakülteler, yüksekokul-meslek yüksekokulları ve enstitüler bazında katılım gösteren öğrencilerin görüşleri, beş farklı kategoriye bağlı olarak; her bir kategoriye katılım gösteren öğrenci sayıları, her bir kategorideki öğrenci görüşlerinin ortalamaları ve her bir kategoriye ilişkin öğrenci görüşlerinin standart sapmaları aşağıdaki Tablo-3'te verilmiştir.

Tablo-3: Üniversite genelinde öğrenci memnuniyetinin kategorilere dağılımı

Üniversite Genel Akademik Birimler	Memnuniyet Alan - Kategorileri					Ort.	
	A (13 Md)	B (20 Md)	C (18 Md)	D (8 Md)	E (6 Md)		
Fakülteler	n	5874	5713	5623	5596	5417	5644
	\bar{x}	2,69	2,94	2,96	2,98	2,80	2,87
Yüksekokul / Meslek Yüksekokulları	n	6511	6304	6173	6131	5581	6140
	\bar{x}	2,82	2,96	3,16	3,19	3,05	3,04
Enstitüler	n	223	239	232	228	207	225
	\bar{x}	3,34	3,43	3,46	3,52	3,41	3,43
Toplam / Ort.	n	12608	12256	12028	11955	11205	12009
	\bar{x}	2,95	3,11	3,19	3,23	3,09	3,11

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-3: Üniversite genelinde öğrenci memnuniyetinin kategorilere dağılımı

Üniversite geneline ilişkin gösterilen yukarıdaki Tablo-3 ve Grafik-3 birlikte okunduğunda, (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar, (B) öğrencilere sağlanan hizmetler, (C) eğitim ve öğretim uygulamaları, (D) ölçme ve değerlendirme uygulamaları ve (E) akademik danışmanlık ve rehberlik boyutlarındaki, öğrenci görüşleri, en yüksek ve en düşük ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Fakülteler bazında bakıldığında, ortalaması en yüksek alan (D) ölçme-değerlendirme uygulamaları (2,98) iken; en düşük ortalamaya sahip alan ise (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar (2,69) olup, her iki ortalama da nötr düzeyde bir kararsızlığı belirtmektedir. Yüksekokul–meslek yüksekokulları bazında bakıldığında, ortalaması en yüksek alan (D) ölçme-değerlendirme uygulamaları (3,19) iken; en düşük ortalamaya sahip alan ise (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar (2,82) olup, her iki ortalama da nötr düzeyde bir kararsızlığı belirtmektedir. Enstitüler bazında bakıldığında, ortalaması en yüksek alan (D) ölçme-değerlendirme uygulamaları (3,52) olumlu düzeyde memnuniyeti belirtirken; en düşük ortalamaya sahip alan ise (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar (3,34) olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı belirtmektedir. Üniversite genelinde tüm öğrencilerin, beş alandan en fazla olumlu yaklaştıkları alan, ölçme-değerlendirme uygulamaları olmasına rağmen, bu alanın üniversite genelindeki ortalaması (3,23) olup kararsızlığı ifade etmektedir. Üniversite genelinde öğrencilerin en fazla olumsuz yaklaştıkları alan ise, akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar olup, bu alanın üniversite genelindeki ortalaması (2,95) kararsızlığı belirtmektedir.

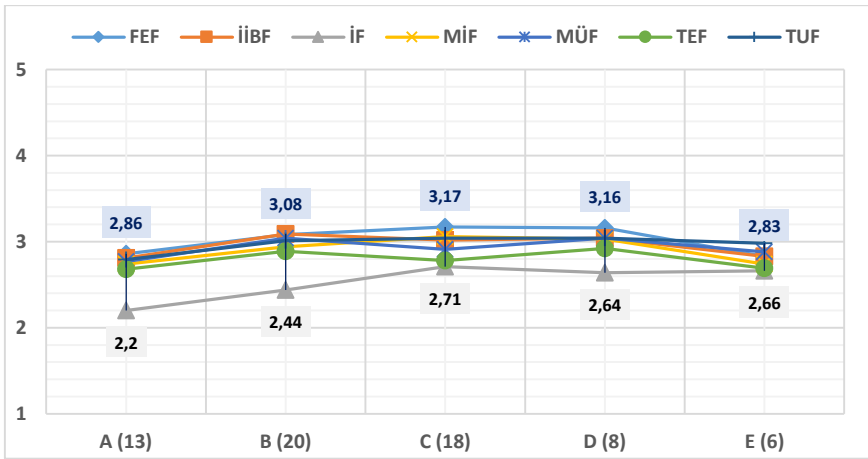
II. Fakülteler Bazında Öğrenci Memnuniyeti

Fakülteler bazında, araştırmaya katılan ortalama 6,546 öğrencinin; akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar (13 madde), öğrencilere sağlanan hizmetler (20 madde), eğitim ve öğretim uygulamaları (18 madde), ölçme ve değerlendirme uygulamaları (8 madde) ve akademik danışmanlık ve rehberlik (6 madde) boyutlarındaki memnuniyet durumları incelenebilir. Fen edebiyat, iktisadi ve idari bilimler, ilahiyat, mimarlık, mühendislik, teknoloji ve turizm fakültelerinden katılım gösteren öğrenci görüşleri; her bir kategoriye, katılım gösteren öğrenci sayıları, her bir kategorideki öğrenci görüşlerinin ortalamaları ve her bir kategoriye ilişkin öğrenci görüşlerinin standart sapmaları aşağıdaki Tablo-4'te verilmiştir.

Tablo-4: Fakülteler bazında öğrenci memnuniyetinin kategorilere dağılımı

Fakülteler	Memnuniyet Alan - Kategorileri					Ort.	
	A (13 Md)	B (20 Md)	C (18 Md)	D (8 Md)	E (6 Md)		
Fen Edebiyat Fakültesi	n	1636	1591	1569	1559	1486	1568
	\bar{x}	2,86	3,08	3,17	3,16	2,83	3,02
	S	1,33	1,33	1,34	1,32	1,39	
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	n	1822	1797	1773	1771	1730	1778
	\bar{x}	2,81	3,09	3,02	3,04	2,83	2,95
	S	1,29	1,29	1,29	1,29	1,36	
İlahiyat Fakültesi	n	671	664	652	645	616	649
	\bar{x}	2,20	2,44	2,71	2,64	2,66	2,53
	S	1,24	1,29	1,32	1,31	1,36	
Mimarlık Fakültesi	n	362	351	338	334	324	341
	\bar{x}	2,74	2,94	3,06	3,03	2,74	2,90
	S	1,24	1,27	1,24	1,24	1,34	
Mühendislik Fakültesi	n	789	779	772	771	759	774
	\bar{x}	2,77	3,04	2,91	3,04	2,88	2,92
	S	1,26	1,27	1,27	1,29	1,35	
Teknoloji Fakültesi	n	282	279	276	274	270	276
	\bar{x}	2,68	2,89	2,78	2,92	2,69	2,79
	S	1,27	1,29	1,28	1,31	1,37	
Turizm Fakültesi	n	262	252	243	242	232	246
	\bar{x}	2,79	3,01	3,04	3,04	2,98	2,97
	S	1,32	1,33	1,36	1,35	1,40	

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-4: Fakülteler bazında öğrenci memnuniyetinin kategorilere dağılımı

Fakülteler bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-4 ve Grafik-4 birlikte okunduğunda; (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar, (B) öğrencilere sağlanan hizmetler, (C) eğitim ve öğretim uygulamaları, (D) ölçme ve değerlendirme uygulamaları ve (E) akademik danışmanlık ve rehberlik boyutlarındaki öğrenci görüşleri, en yüksek ve en düşük ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Fakülteler bazındaki puan aralıklarında, en yüksek ortalamalar 3,09 ve 2,71 arasında olup nötr düzeydeki (2,61 - 3,40) bir kararsızlığı belirtir. Beş alandaki en yüksek puanların yoğunlaştığı fakültelere bakıldığında;

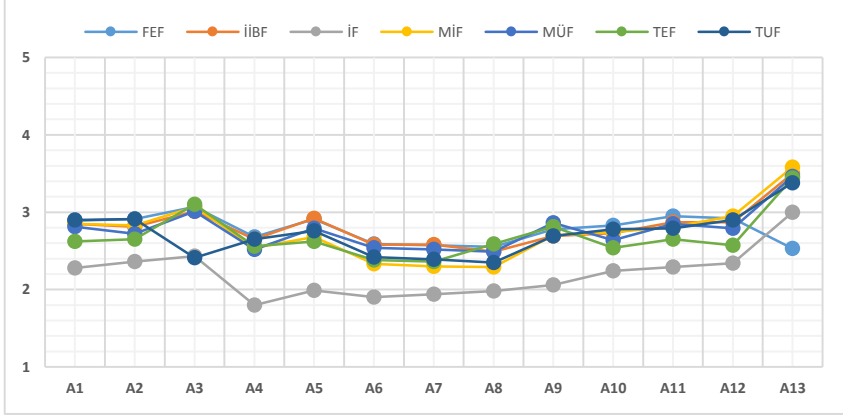
(A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar (Fen Edebiyat Fakültesi-2,86); (B) öğrencilere sağlanan hizmetler (İktisadi İdari Bilimler Fakültesi-3,09); (C) eğitim ve öğretim uygulamaları (Fen Edebiyat Fakültesi-3,17); (D) ölçme ve değerlendirme uygulamaları (Fen Edebiyat Fakültesi-3,16); (E) akademik danışmanlık ve rehberlik (Turizm Fakültesi-2,98) olup nötr düzeydeki kararsızlığı içermektedir. Bu bağlamda en düşük ortalamalar ise 2,20 ve 2,71 arasında olup, bir memnuniyetsizlik (1,81-2,60) ve nötr düzeyde (2,61-3,40) bir kararsızlığı belirtir. Beş alandaki en düşük puanların yoğunlaştığı fakülterle bakıldığına; (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar (İlahiyat Fakültesi-2,20) bir memnuniyetsizliği; (B) öğrencilere sağlanan hizmetler (İlahiyat Fak.i-2,44) bir memnuniyetsizliği; (C) eğitim ve öğretim uygulamaları (İlahiyat Fakültesi-2,71); (D) ölçme ve değerlendirme uygulamaları (İlahiyat Fak.-2,64); (E) akademik danışmanlık ve rehberlik (İlahiyat Fak.-2,66) ise nötr düzeyde kararsızlığı içermektedir.

a. Fakülteler bazında akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanakları; fakültelerin akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 13 maddenin ortalama puanlarına yönelik 7 fakülte'deki ortalama 5.874 öğrencinin, maddeler bazındaki görüşleri aşağıdaki Tablo-5'te verilmiştir.

Tablo-5: Fakülteler bazında akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar

A. Akademik Ortam ve Öğrenmeyi Destekleyici Olanaklar (13 Madde)	Fakülteler							Ort.
	Fen Edebiyat Fakültesi	İktisadi İdari Bilimler Fak.	İlahiyat Fakültesi	Mimarlık Fakültesi	Mühendislik Fakültesi	Teknoloji Fakültesi	Turizm Fakültesi	
	n	1636	1822	671	362	789	282	
A.1. Yönetim öğrencilerin sorun ve önerilerine karşı duyarlıdır	\bar{x} 2,89	2,85	2,28	2,85	2,81	2,62	2,90	2,74
	S 1,32	1,27	1,24	1,25	1,23	1,26	1,33	
A.2. Öğrencilerin kararlara katılımına olanak sağlanmaktadır.	\bar{x} 2,91	2,81	2,36	2,83	2,72	2,65	2,91	2,74
	S 1,29	1,26	1,23	1,22	1,20	1,20	1,28	
A.3. İdari personelin öğrencilere karşı tutum ve davranışları olumludur.	\bar{x} 3,07	3,01	2,43	3,07	3,01	3,10	2,41	2,87
	S 1,34	1,29	1,25	1,23	1,23	1,30	1,29	
A.4. Öğrencilere sunulan bilgisayar olanakları yeterlidir.	\bar{x} 2,68	2,65	1,80	2,54	2,52	2,56	2,65	2,49
	S 1,38	1,32	1,19	1,30	1,33	1,33	1,29	
A.5. İlgili ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunmaktadır.	\bar{x} 2,91	2,92	1,99	2,68	2,79	2,62	2,76	2,67
	S 1,40	1,35	1,20	1,30	1,31	1,41	1,38	
A.6. Sanat etkinlikleri yeterlidir.	\bar{x} 2,59	2,58	1,90	2,33	2,54	2,38	2,42	2,39
	S 1,33	1,28	1,21	1,17	1,24	1,27	1,33	
A.7. Kültürel etkinlikler yeterlidir.	\bar{x} 2,57	2,58	1,94	2,30	2,52	2,36	2,39	2,38
	S 1,34	1,30	1,22	1,18	1,27	1,21	1,34	
A.8. Sportif etkinlikler yeterlidir.	\bar{x} 2,55	2,49	1,98	2,29	2,49	2,59	2,35	2,39
	S 1,33	1,28	1,23	1,20	1,27	1,30	1,35	
A.9. Sağlık hizmetleri yeterlidir.	\bar{x} 2,78	2,69	2,06	2,70	2,86	2,81	2,69	2,66
	S 1,32	1,28	1,25	1,22	1,26	1,26	1,30	
A.10. Kararlarda öğrencilerin yararı ön planda tutulmaktadır.	\bar{x} 2,83	2,73	2,24	2,74	2,64	2,54	2,78	2,64
	S 1,29	1,27	1,27	1,22	1,23	1,21	1,31	
A.11. Öğrencilere haklarını kullanma fırsatları sunulmaktadır	\bar{x} 2,95	2,87	2,29	2,81	2,85	2,65	2,79	2,74
	S 1,31	1,27	1,22	1,27	1,21	1,25	1,30	
A.12. Öğrencilerle ilgili bilgiler doğru ve zamanında işlenmektedir.	\bar{x} 2,92	2,87	2,34	2,95	2,79	2,57	2,90	2,76
	S 1,33	1,32	1,28	1,30	1,28	1,23	1,26	
A.13. Üniversitede öğrencilerin güvenliği sağlanmaktadır.	\bar{x} 2,53	3,50	3,00	3,58	3,46	3,44	3,38	3,27
	S 1,33	1,33	1,39	1,25	1,33	1,35	1,36	
Toplam	\bar{x} 2,86	2,81	2,20	2,74	2,77	2,68	2,79	2,69

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-5: Fakülteler bazında akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar

Fakülteler bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-5 ve Grafik-5 birlikte okunduğunda, akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklara yönelik 13 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Fakülteler bazında, en yüksek madde ortalamaları 3,07 ve 3,58 arasında olup, olumlu düzeyde bir memnuniyeti (3,41-4,20 aralığı) ve nötr düzeyde bir kararsızlığı (2,61-3,40) içermektedir. Bu kapsamda fakülteler bazında en yüksek puanların yoğunlaştığı maddelerin dağılımına bakıldığında; idari personelin öğrencilere karşı tutum ve davranışlarının olumlu olması (Fen Edebiyat Fakültesi-3,07) ve üniversitede öğrencilerin güvenliğinin sağlanması (İlahiyat Fakültesi-3,00, Turizm Fakültesi-3,38) maddeleri nötr düzeyde bir kararsızlığı belirtirken; üniversitede öğrencilerin güvenliğinin sağlanması (İktisadi İdari Bilimler Fakültesi-3,50, Mimarlık Fakültesi-3,58, Mühendislik Fakültesi-3,46, Teknoloji Fakültesi-3,44) maddesi bu fakültelerde olumlu bir memnuniyet düzeyini ifade etmektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 1,80 ve 2,53 aralığında olup, genel olarak nötr düzeyde (2,61-3,40 arası) bir kararsızlığı belirtir. Bu kapsamda fakülteler bazında en düşük puanların yoğunlaştığı maddelerin dağılımına bakıldığında; öğrencilere sunulan bilgisayar olanaklarının yeterliliği (İlahiyat Fakültesi-1,80); kültürel etkinliklerin yeterliliği (Teknoloji Fakültesi-2,36); sportif etkinliklerin yeterliliği (İktisadi İdari Bilimler Fakültesi-2,49, Mimarlık Fakültesi-2,29, Mühendislik Fakültesi-2,49, Turizm Fakültesi-2,35); üniversitede öğrencilerin güvenliğinin sağlanması (Fen Edebiyat Fakültesi-2,53) maddeleri olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı ifade etmektedir. Bu bağlamda Fakülteler bazındaki akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklara ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 13 madde ortalamasında en yüksek ortalamanın Fen Edebiyat Fakültesi (2,86) olup kararsızlığı, en düşük ortalamanın ise İlahiyat Fakültesi (2,20) olup memnuniyetsizliği gösterdiği belirtilebilir. 13 madde bazındaki ortalaması en yüksek madde; üniversitede öğrencilerin güvenliğinin sağlanması (3,27) maddesi iken, kültürel etkinliklerin yeterliliği (2,38) en düşük madde ortalamasıdır.

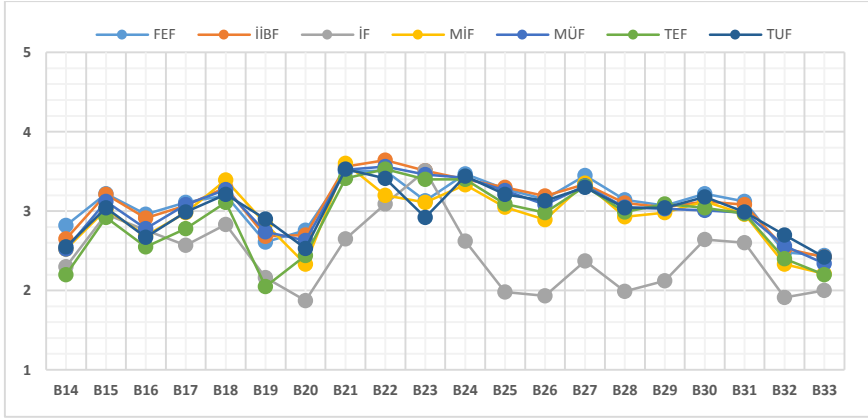
b. Fakülteler bazında öğrencilere sağlanan hizmetler; fakülteler bünyesinde öğrencilere sağlanan hizmetlere ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 20 maddenin

ortalama puanlarına yönelik 7 fakülte'deki ortalama 5.713 öğrencinin görüşleri maddeler bazında aşağıdaki Tablo-6'da verilmiştir.

Tablo-6: Fakülteler bazında öğrencilere sağlanan hizmetler

B. Öğrenciye Sağlanan Hizmetler	Fakülteler								Ort.
	Fen Edebiyat Fakültesi	İktisadi İdari Bilimler Fak.	İlahiyat Fakültesi	Mimarlık Fakültesi	Mühendislik Fakültesi	Teknoloji Fakültesi	Turizm Fakültesi		
	n	1591	1797	664	351	779	279	252	5.713
B.14. Yemekler kalitelidir (tadı, temizliği, görünümü)	\bar{x}	2,82	2,65	2,30	2,52	2,52	2,20	2,55	2,51
	S	1,32	1,28	1,24	1,28	1,24	1,18	1,31	
B.15. Yemek fiyatları uygundur	\bar{x}	3,22	3,21	2,96	3,02	3,12	2,92	3,04	3,07
	S	1,40	1,36	1,44	1,39	1,37	1,41	1,38	
B.16. Yemek için bekleme süresi uygundur	\bar{x}	2,96	2,91	2,76	2,69	2,78	2,55	2,67	2,76
	S	1,29	1,28	1,31	1,22	1,24	1,30	1,29	
B.17. Yemekhane'nin fiziki koşulları (temizlik, aydınlatma, vb.) uygundur	\bar{x}	3,11	3,07	2,57	2,98	3,08	2,78	2,99	2,94
	S	1,31	1,30	1,35	1,23	1,25	1,37	1,25	
B.18. Okuldaki tuvalet ve lavabolar yeterli sayıdadır	\bar{x}	3,20	3,30	2,83	3,39	3,27	3,11	3,21	3,19
	S	1,36	1,35	1,44	1,30	1,30	1,46	1,41	
B.19. Okuldaki tuvalet ve lavabolar temizdir	\bar{x}	2,61	2,68	2,16	2,84	2,74	2,05	2,90	2,57
	S	1,41	1,37	1,27	1,37	1,36	1,26	1,36	
B.20. Fotokopi hizmetleri yeterlidir	\bar{x}	2,76	2,70	1,87	2,33	2,63	2,44	2,53	2,47
	S	1,35	1,35	1,17	1,24	1,28	1,30	1,31	
B.21. Derslikler temizdir	\bar{x}	3,50	3,56	2,65	3,60	3,52	3,41	3,53	3,40
	S	1,34	1,31	1,36	1,19	1,27	1,29	1,35	
B.22. Dersliklerin aydınlatılması yeterlidir	\bar{x}	3,51	3,64	3,09	3,20	3,56	3,53	3,41	3,42
	S	1,32	1,28	1,41	1,29	1,28	1,32	1,36	
B.23. Dersliklerin ısınması yeterlidir	\bar{x}	3,13	3,51	3,51	3,11	3,46	3,40	2,92	3,29
	S	1,40	1,30	1,44	1,31	1,29	1,33	1,41	
B.24. Derslikler öğrenci kapasitesine uygundur	\bar{x}	3,47	3,40	2,62	3,33	3,42	3,40	3,44	3,30
	S	1,32	1,29	1,40	1,29	1,30	1,32	1,38	
B.25. Üniversite kütüphanesinin okuma ve çalışma imkanları yeterlidir	\bar{x}	3,28	3,30	1,98	3,05	3,26	3,09	3,21	3,02
	S	1,33	1,30	1,20	1,28	1,29	1,29	1,38	
B.26. Kütüphane alanın ve diğer alan kaynakları açısından zengindir	\bar{x}	3,15	3,19	1,93	2,89	3,08	2,98	3,13	2,91
	S	1,30	1,26	1,17	1,24	1,28	1,27	1,34	
B.27. Ödünç kitap alma sistemi uygundur (kitap sayısı / süresi)	\bar{x}	3,45	3,34	2,37	3,35	3,32	3,31	3,30	3,21
	S	1,28	1,25	1,30	1,23	1,26	1,23	1,32	
B.28. Kütüphane olanaklarına elektronik ortamda ulaşılmaktadır	\bar{x}	3,14	3,10	1,99	2,93	3,05	2,99	3,04	2,89
	S	1,26	1,23	1,17	1,25	1,24	1,21	1,28	
B.29. Kütüphane görevlileri öğrencilerle yakından ilgilenmektedir	\bar{x}	3,07	3,05	2,12	2,98	3,03	3,09	3,04	2,91
	S	1,29	1,24	1,22	1,23	1,23	1,25	1,29	
B.30. Kantinlerde sunulan ürünler kalitelidir	\bar{x}	3,22	3,12	2,64	3,12	3,01	3,04	3,18	3,05
	S	1,28	1,24	1,26	1,21	1,22	1,21	1,26	
B.31. Kantinin fiziksel ortamı uygundur	\bar{x}	3,12	3,08	2,60	2,96	2,98	2,97	2,99	2,96
	S	1,31	1,27	1,30	1,26	1,26	1,23	1,29	
B.32. Kantinde sunulan ürünlerin fiyatları uygundur	\bar{x}	2,48	2,53	1,91	2,33	2,56	2,40	2,70	2,42
	S	1,32	1,27	1,16	1,27	1,23	1,27	1,34	
B.33. Üniversitenin sağladığı burs olanakları yeterlidir	\bar{x}	2,44	2,42	2,00	2,21	2,34	2,20	2,42	2,29
	S	1,33	1,28	1,22	1,25	1,24	1,26	1,32	
Toplam	\bar{x}	3,08	3,09	2,44	2,94	3,04	2,98	3,01	2,94

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-6: Fakülteler bazında öğrencilere sağlanan hizmetler

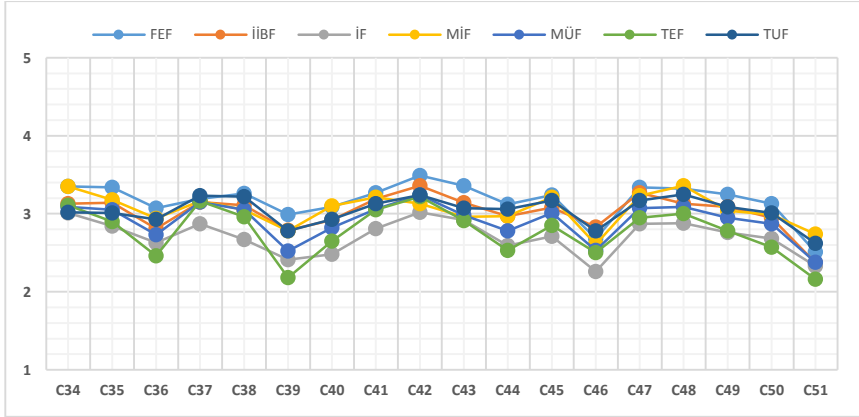
Fakülteler bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-6 ve Grafik-6 birlikte okunduğunda, öğrencilere sağlanan hizmetlere yönelik 20 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Fakülteler bazında, en yüksek madde ortalamaları 3,42 ve 3,64 arasında olup, olumlu düzeyde bir memnuniyeti (3,41-4,20 aralığı) içermektedir. Bu kapsamda fakülteler bazında en yüksek puanların yoğunlaştığı maddelerin dağılımına bakıldığında; dersliklerin temiz olması (Mimarlık Fakültesi-3,60, Turizm Fakültesi-3,53); dersliklerin aydınlatılmasının yeterliliği (Fen Edebiyat Fakültesi-3,51, İktisadi İdari Bilimler Fakültesi-3,64, Mühendislik Fakültesi-3,56, Teknoloji Fakültesi-3,53); dersliklerin ısınması (İlahiyat Fakültesi-3,51) maddeleri olup, olumlu düzeyde bir memnuniyeti ifade etmektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 1,87 ve 2,44 aralığında olup, olumsuz düzeyde (1,81-2,60) bir memnuniyetsizliği belirtir. Bu açıdan fakülteler bazında en düşük puanların yoğunlaştığı maddelere bakıldığında; okuldaki tuvalet ve lavaboların temizliği (Teknoloji Fakültesi-2,05); fotokopi hizmetlerinin yeterliliği (1,87); üniversitenin sağladığı burs olanakları yeterliliği (Fen Edebiyat Fakültesi-2,44, İktisadi İdari Bilimler Fakültesi-2,42, Mimarlık Fakültesi-2,21, Mühendislik Fakültesi-2,34, Turizm Fakültesi-2,42) maddeleri olup, olumsuz düzeyde bir memnuniyetsizliği ifade etmektedir. Bu bağlamda Fakülteler bazındaki öğrencilere sağlanan hizmetlere ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 20 madde ortalamasında en yüksek ortalamada İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi (3,09) sahip olup kararsızlığı, en düşük ortalamada ise İlahiyat Fakültesi (2,44) olup, bir memnuniyetsizliği gösterdiği belirtilebilir. Maddeler bazındaki en yüksek ortalamanın ise; dersliklerin aydınlatılmasının yeterliliği (3,42) maddesi iken en düşük madde ortalaması ise, üniversitenin sağladığı burs olanaklarının yeterliliğine (2,44) ilişkin ortalamadır.

c. Fakülteler bazında eğitim-öğretim uygulamaları; fakültelerdeki eğitim-öğretim uygulamalarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 18 maddenin ortalama puanlarına yönelik 7 fakülte bazında 5.623 öğrencinin görüşleri maddeler bazında aşağıdaki Tablo-7’de verilmiştir.

Tablo-7: Fakülteler bazında eğitim-öğretim uygulamaları

C. Eğitim-Öğretim Uygulamaları	Fakülteler								Ort.
	Fen Edebiyat Fakültesi	İktisadi İdari Bilimler Fak.	İlahiyat Fakültesi	Mimarlık Fakültesi	Mühendislik Fakültesi	Teknoloji Fakültesi	Turizm Fakültesi		
	n	1569	1773	652	338	772	276	243	
C.34. Derslerim bölüm ve meslek alanımla ilgilidir	\bar{x}	3,35	3,13	3,01	3,35	3,09	3,11	3,02	3,15
	S	1,36	1,29	1,42	1,22	1,30	1,29	1,31	
C.35. Ders içerikleri güncel ve bilimseldir	\bar{x}	3,34	3,14	2,84	3,18	3,05	2,90	3,01	3,07
	S	1,29	1,24	1,29	1,17	1,23	1,26	1,29	
C.36. Dersler bizi çalışma hayatına hazırlamaktadır	\bar{x}	3,07	2,81	2,63	2,94	2,73	2,46	2,93	2,80
	S	1,34	1,30	1,34	1,21	1,25	1,26	1,35	
C.37. Derslerde öğretim teknolojileri etkili olarak (projeksiyon cihazı vb.) kullanılmaktadır	\bar{x}	3,19	3,15	2,87	3,16	3,15	3,16	3,23	3,13
	S	1,33	1,30	1,40	1,28	1,27	1,36	1,37	
C.38. Dersler teorik bilgi açısından yeterlidir	\bar{x}	3,26	3,11	2,67	3,05	3,05	2,96	3,22	3,05
	S	1,28	1,25	1,23	1,14	1,25	1,28	1,26	
C.39. Dersleri uygulama açısından yeterlidir	\bar{x}	2,99	2,79	2,41	2,78	2,52	2,18	2,78	2,64
	S	1,34	1,29	1,24	1,25	1,27	1,23	1,39	
C.40. Derslerin amaç-içeriklerini içeren bir ders planı dönem başında öğrencilere verilmektedir	\bar{x}	3,09	2,92	2,48	3,10	2,82	2,65	2,93	2,86
	S	1,38	1,32	1,32	1,33	1,34	1,33	1,41	
C.41. Dersler dönem başında belirlenen plana uygun olarak işlenmektedir	\bar{x}	3,27	3,19	2,81	3,21	3,06	3,05	3,13	3,10
	S	1,30	1,28	1,33	1,25	1,26	1,25	1,37	
C.42. Dersle ilgili ana ve yardımcı kaynaklar dönem başında önerilmektedir	\bar{x}	3,49	3,36	3,02	3,13	3,24	3,22	3,24	3,24
	S	1,31	1,28	1,40	1,22	1,27	1,25	1,36	
C.43. Öğrenciler yardımcı kaynakları da kullanmaya özendirilmektedir	\bar{x}	3,36	3,14	2,92	2,96	2,98	2,91	3,07	3,05
	S	1,32	1,28	1,36	1,21	1,28	1,30	1,35	
C.44. Derslere öğrencilerin aktif katılımını sağlayan yöntem ve teknikler kullanılmaktadır	\bar{x}	3,12	2,97	2,59	2,97	2,78	2,53	3,06	2,86
	S	1,33	1,28	1,27	1,22	1,23	1,26	1,36	
C.45. Öğrenci- öğretim elemanı arasındaki iletişim etkili sağlanmaktadır	\bar{x}	3,24	3,08	2,71	3,21	3,01	2,85	3,17	3,04
	S	1,37	1,31	1,35	1,30	1,29	1,31	1,40	
C.46. İlgili duyduğum seçmeli dersleri seçebiliyorum	\bar{x}	2,68	2,83	2,26	2,61	2,53	2,50	2,78	2,60
	S	1,44	1,35	1,25	1,33	1,32	1,36	1,43	
C.47. Öğretim elemanları ders saatlerini etkili olarak kullanmaktadır	\bar{x}	3,34	3,27	2,87	3,23	3,07	2,95	3,17	3,13
	S	1,33	1,29	1,29	1,23	1,27	1,32	1,35	
C.48. Ders dışı zamanlarda öğretim elemanlarına ulaşılabilirlik	\bar{x}	3,32	3,13	2,88	3,36	3,09	3,00	3,25	3,15
	S	1,35	1,30	1,34	1,25	1,29	1,28	1,35	
C.49. Derslerle ilgili, kitap, ders notu gibi basılı ve görsel materyal yeterlidir	\bar{x}	3,25	3,09	2,76	3,04	2,95	2,78	3,09	2,99
	S	1,31	1,28	1,29	1,19	1,25	1,24	1,35	
C.50. Öğrencilerin katıldığı uygulama alanları dersin amacını karşılamaktadır	\bar{x}	3,13	2,95	2,68	2,99	2,87	2,57	3,01	2,89
	S	1,31	1,26	1,26	1,22	1,24	1,20	1,32	
C.51. Üniversitede verilen yabancı dil eğitimi yeterlidir	\bar{x}	2,51	2,37	2,33	2,74	2,38	2,16	2,62	2,44
	S	1,39	1,31	1,32	1,37	1,30	1,24	1,42	
Toplam	\bar{x}	3,17	3,02	2,71	3,06	2,91	2,78	3,04	2,96

0,00 en yüksek puan ortalaması, **0,00** en düşük puan ortalaması,



Grafik-7: Fakülteler bazında eğitim-öğretim uygulamaları

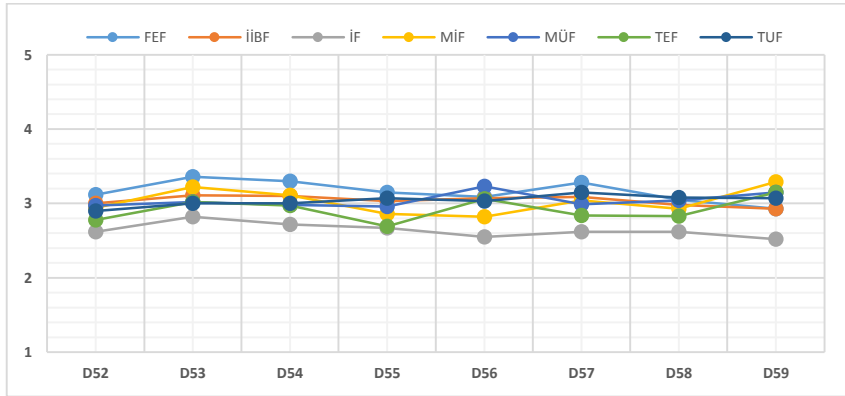
Fakülteler bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-7 ve Grafik-7 birlikte okunduğunda, eğitim-öğretim uygulamalarına yönelik 18 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Fakülteler bazında, en yüksek madde ortalamaları 3,02 ve 3,49 arasında olup, genel olarak nötr düzeyde bir kararsızlığı (2,61- 3,40 aralığı) içermektedir. Bu kapsamda fakülteler bazında en yüksek puanların yoğunlaştığı maddelerin dağılımına bakıldığında; derslerle ilgili ana ve yardımcı kaynakların dönem başında önerilmesi (Fen Edebiyat Fakültesi-3,49, İktisadi İdari Bilimler Fakültesi-3,36, İlahiyat Fakültesi-3,02, Mühendislik Fakültesi-3,24, Teknoloji Fakültesi-3,22); ders dışı zamanlarda öğretim elemanlarına ulaşılabilmesi (Mimarlık Fakültesi-3,56, Turizm Fakültesi-3,25) maddeleri olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı ifade etmektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 2,16 ve 2,61 aralığında olup, genel olarak olumsuz düzeyde (1,81-2,60) bir memnuniyetsizliği belirtir. Bu açıdan fakülteler bazında en düşük puanların yoğunlaştığı maddelere bakıldığında; ilgi duyulan seçmeli dersleri seçebilme (İlahiyat Fakültesi-2,26, Mimarlık Fakültesi-2,61); üniversitede verilen yabancı dil eğitimi yeterliliği (Fen Edebiyat Fakültesi-2,51, İktisadi İdari Bilimler Fakültesi-2,37, Mühendislik Fakültesi-2,38, Teknoloji Fakültesi-2,16, Turizm Fakültesi-2,62) maddeleri olup, olumsuz düzey bir memnuniyetsizliği ifade etmektedir. Bu bağlamda Fakülteler bazındaki öğrencilere sağlanan hizmetlere ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 18 madde ortalamasında en yüksek ortalama Fen Edebiyat Fakültesi (3,17) olup kararsızlığı, en düşük ortalama ise İlahiyat Fakültesi (2,71) olup, bir kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. Maddeler bazındaki en yüksek ortalamanın ise; derslerle ilgili ana ve yardımcı kaynakların dönem başında önerilmesi (3,24) maddesi iken en düşük madde ortalaması ise, üniversitede verilen yabancı dil eğitiminin yeterliliğine ilişkin (2,44) ortalamadır.

d. Fakülteler bazında ölçme-değerlendirme uygulamaları; Fakültelerdeki ölçme-değerlendirme uygulamalarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 8 maddenin ortalama puanlarına yönelik 7 fakülte ortalaması 5.596 öğrencinin görüşleri maddeler bazında aşağıdaki Tablo-8'de verilmiştir.

Tablo-8: Fakülteler bazında ölçme-değerlendirme uygulamaları

D. Ölçme-Değerlendirme Uygulamaları	Fakülteler								Ort.
	Fen Edebiyat Fakültesi	İktisadi İdari Bilimler Fak.	İlahiyat Fakültesi	Mimarlık Fakültesi	Mühendislik Fakültesi	Teknoloji Fakültesi	Turizm Fakültesi		
	n	1559	1771	645	334	771	274	242	
D.52. Üniversitenin değerlendirme sistemi (mutlak-bağılı değerlendirme) öğrenci başarısını belirlemede etkilidir	\bar{x}	3,12	3,00	2,62	2,94	2,97	2,78	2,90	2,90
	S	1,33	1,33	1,38	1,19	1,32	1,28	1,31	
D.53. Derslerde verilen ödevler dersin amacıyla örtüşmektedir	\bar{x}	3,36	3,11	2,82	3,22	3,02	3,02	3,00	3,08
	S	1,30	1,25	1,33	1,20	1,28	1,27	1,34	
D.54. Derslerde verilen ödevler öğrencinin öğrenmesine olumlu katkı sağlamaktadır	\bar{x}	3,30	3,10	2,72	3,11	2,98	2,97	3,00	3,03
	S	1,32	1,28	1,31	1,20	1,26	1,34	1,31	
D.55. Ölçme ve değerlendirmede öğretim elemanları objektif davranır	\bar{x}	3,15	3,03	2,67	2,86	2,96	2,69	3,07	2,92
	S	1,35	1,28	1,33	1,24	1,29	1,27	1,39	
D.56. Dönem başında her dersin ölçme ve değerlendirme kriterleri açıklanır	\bar{x}	3,09	3,07	2,55	2,82	3,23	3,06	3,03	2,98
	S	1,29	1,29	1,28	1,28	1,29	1,37	1,34	
D.57. Sınavlar dersin içeriğiyle ilgili bilgi ve becerileri ölçmektedir	\bar{x}	3,28	3,09	2,62	3,04	2,99	2,84	3,15	3,00
	S	1,31	1,29	1,27	1,27	1,23	1,26	1,34	
D.58. Her sınavdan sonra, sınav sonucu ile ilgili öğrencilere geri bildirim verilir	\bar{x}	3,05	2,98	2,62	2,93	3,04	2,83	3,08	2,93
	S	1,33	1,32	1,32	1,28	1,29	1,34	1,38	
D.59. Değerlendirme yalnız sınavlarla değil ödev ve proje gibi başka çalışmalarla da yapılmaktadır	\bar{x}	2,93	2,93	2,52	3,29	3,15	3,15	3,07	3,01
	S	1,34	1,29	1,26	1,29	1,31	1,36	1,39	
Toplam	\bar{x}	3,16	3,04	2,64	3,03	3,04	2,92	3,04	2,98

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-8: Fakülteler bazında ölçme-değerlendirme uygulamaları

Fakülteler bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-8 ve Grafik-8 birlikte okunduğunda, ölçme-değerlendirme uygulamalarına yönelik 8 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Fakülteler bazında, en yüksek madde ortalamaları 2,82 ve 3,36 arasında olup, genel olarak nötr düzeyde bir kararsızlığı (2,61- 3,40 aralığı) içermektedir. Bu kapsamda fakülteler bazında en yüksek puanların yoğunlaştığı maddelerin dağılımına bakıldığında; derslerde verilen ödevlerin dersin amacıyla örtüşmesi (Fen Edebiyat Fakültesi-3,36, İktisadi İdari Bilimler Fakültesi-3,11, İlahiyat Fakültesi-3,82); dönem başında her dersin ölçme ve değerlendirme kriterlerinin açıklanması (Mühendislik Fakültesi-3,23); sınavların dersin içeriğiyle ilgili bilgi ve

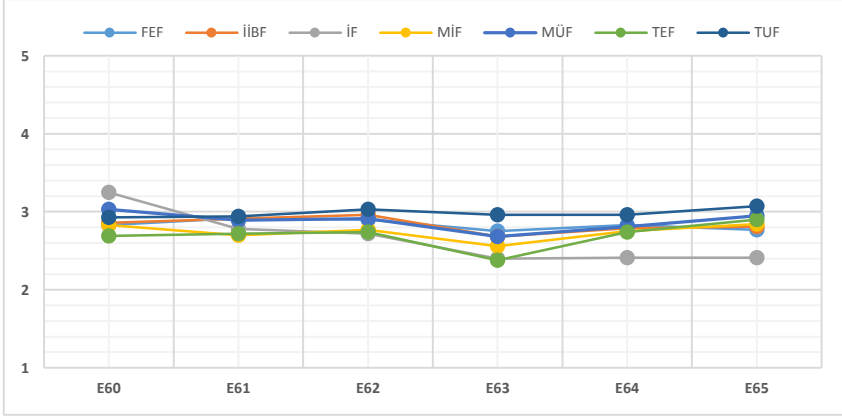
becerileri ölçmesi (Turizm Fakültesi-3,15); değerlendirmenin yalnız sınavlarla değil ödev ve proje gibi başka çalışmalarla da yapılması (Mimarlık Fakültesi-3,29, Teknoloji Fakültesi-3,15) maddeleri olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı ifade etmektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 2,52 ve 2,96 aralığında olup, genel olarak nötr düzeyde (2,61 - 3,40 aralığı) bir kararsızlığı belirtir. Bu açıdan fakülteler bazında en düşük puanların yoğunlaştığı maddelere bakıldığında; üniversitenin değerlendirme sistemi (mutlak-bağlı değerlendirme) öğrenci başarısını belirlemede etkililiği (Turizm Fakültesi-2,90); ölçme ve değerlendirmede öğretim elemanlarının objektif davranması (Mühendislik Fakültesi-2,96, Teknoloji Fakültesi-2,69); dönem başında her dersin ölçme ve değerlendirme kriterlerinin açıklanması (Mimarlık Fakültesi-2,82); değerlendirmenin yalnız sınavlarla değil ödev ve proje gibi başka çalışmalarla da yapılması (Fen Edebiyat Fakültesi-2,93, İktisadi İdari Bilimler Fakültesi-2,93, İlahiyat Fakültesi-2,52) maddeleri olup, nötr düzeyde kararsızlığı ifade etmektedir. Bu bağlamda fakülteler bazındaki ölçme-değerlendirme uygulamalarına ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 8 madde ortalamasında en yüksek ortalamada Fen Edebiyat Fakültesi (3,16) olup; en düşük ortalamada ise İlahiyat Fakültesi (2,64) olup, her iki ortalamada bir kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. Maddeler bazındaki ortalaması en yüksek madde; derslerde verilen ödevlerin dersin amacıyla örtüşmesi (3,08) iken en ortalaması en düşük madde ise, üniversitenin değerlendirme sistemi (mutlak-bağlı değerlendirme) öğrenci başarısını belirlemede etkililiğine (2,90) ilişkin ortalamadır.

e. Fakülteler bazında akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamaları; fakültelerdeki akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamalarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 6 maddenin ortalama puanlarına yönelik 7 fakülte bazındaki ortalama 5.417 öğrencinin görüşleri maddeler bazında aşağıdaki Tablo-9'da verilmiştir.

Tablo-9: Fakülteler bazında akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamaları

E. Akademik Danışmanlık ve Rehberlik	Fakülteler							Ort.	
	Fen Edebiyat Fakültesi	İktisadi İdari Bilimler Fak.	İlahiyat Fakültesi	Mimarlık Fakültesi	Mühendislik Fakültesi	Teknoloji Fakültesi	Turizm Fakültesi		
	n	1486	1730	616	324	759	270	232	5.417
E.60. Her öğrenciye bir danışman atanmaktadır	\bar{x}	2,83	2,86	3,25	2,83	3,03	2,69	2,93	2,92
	S	1,44	1,43	1,52	1,42	1,42	1,51	1,46	
E.61. Danışmanım bana gerekli zamanı ayırmaktadır	\bar{x}	2,92	2,91	2,78	2,70	2,89	2,72	2,94	2,84
	S	1,38	1,35	1,37	1,34	1,34	1,39	1,37	
E.62. Belirlenen danışmanlık saatlerinde danışmanımla görüşebiliyorum	\bar{x}	2,90	2,96	2,72	2,77	2,91	2,74	3,03	2,86
	S	1,38	1,33	1,36	1,34	1,34	1,40	1,41	
E.63. Danışmanım akademik gelişimimi izlemektedir	\bar{x}	2,75	2,68	2,40	2,56	2,68	2,38	2,96	2,63
	S	1,37	1,35	1,31	1,34	1,32	1,34	1,40	
E.64. Bölümde iş olanakları ile ilgili olarak öğrencilere bilgi sunulmaktadır	\bar{x}	2,83	2,79	2,41	2,75	2,81	2,74	2,96	2,76
	S	1,37	1,33	1,29	1,32	1,32	1,27	1,37	
E.65. İş dünyasını tanıması için Üniversite, öğrencilere çeşitli olanaklar sağlamaktadır	\bar{x}	2,77	2,81	2,41	2,84	2,95	2,90	3,07	2,82
	S	1,38	1,35	1,30	1,30	1,35	1,32	1,38	
Toplam	\bar{x}	2,83	2,83	2,66	2,74	2,88	2,69	2,98	2,80

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-9: Fakülteler bazında akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamaları

Fakülteler bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-9 ve Grafik-9 birlikte okunduğunda, akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamalarına ilişkin 6 maddenin ortalamaları, en yüksek ve en düşük ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Fakülteler bazında, en yüksek madde ortalamaları 2,84 ve 3,25 arasında olup nötr düzeydeki (2,61- 3,40) bir kararsızlığı içermektedir. Bu kapsamda fakülteler bazında en yüksek puanların yoğunlaştığı maddelerin dağılımına bakıldığında; her öğrenciye bir danışmanın atanması (İlahiyat Fakültesi-3,25, Mühendislik Fakültesi-3,03); danışmanın gerekli zamanı ayırması (Fen Edebiyat Fakültesi-2,92); belirlenen danışmanlık saatlerinde danışmanla görüşebilme (İktisadi İdari Bilimler Fakültesi-2,96); iş dünyasını tanımak için üniversitenin, öğrencilere çeşitli olanaklar sağlaması (Mimarlık Fakültesi-2,84, Teknoloji Fakültesi-2,90, Turizm Fakültesi-3,07) maddeleri olup, nötr düzeydeki kararsızlığı içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük ortalamaların olduğu maddeler ise 2,38 ve 2,96 aralığında olup nötr düzeydeki (2,61- 3,40) bir kararsızlığı belirtir. Bu açıdan en düşük puanların yoğunlaştığı maddeler ve fakülterlere dağılımına bakıldığında; danışmanın öğrencinin akademik gelişimini izlemesi (Fen Edebiyat Fakültesi-2,75, İktisadi İdari Bilimler Fakültesi-2,68, İlahiyat Fakültesi-2,40, Mimarlık Fakültesi-2,56, Mühendislik Fakültesi-2,68, Teknoloji Fakültesi-2,38, Turizm Fakültesi-2,96); bölümde iş olanakları ile ilgili olarak öğrencilere bilgilerin sunulması (Turizm Fakültesi-2,96) maddeleri olup nötr düzeydeki bir kararsızlığı ifade etmektedir. Bu bağlamda fakülteler bazında akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamalarına ilişkin analizde, tüm fakültelerdeki öğrenci memnuniyetindeki en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 6 madde ortalamasında en yüksek ortalamada Turizm Fakültesi (2,98) olup; en düşük ortalamada ise İlahiyat Fakültesi (2,66) olup, her iki ortalamada bir nötr düzeyde kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. Maddeler bazındaki en yüksek ortalamanın ise; her öğrenciye bir danışmanın atanması (2,92) maddesi iken en düşük madde ortalaması ise, danışmanın öğrencinin akademik gelişimini izlemesine (2,66) ilişkin ortalamadır.

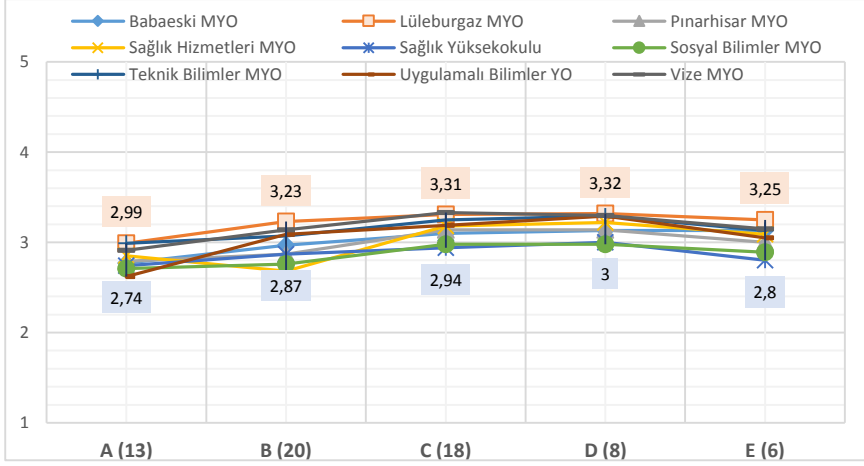
III. Yüksekokul / Meslek Yüksekokulları Bazında Öğrenci Memnuniyeti

Yüksekokul ve meslek yüksekokulları bazında, araştırmaya katılan ortalama 6,197 öğrencinin; akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar (13 madde), öğrencilere sağlanan hizmetler (20 madde), eğitim ve öğretim uygulamaları (18 madde), ölçme ve değerlendirme uygulamaları (8 madde) ve akademik danışmanlık ve rehberlik (6 madde) boyutlarındaki memnuniyet durumları incelenebilir. Araştırmaya öğrencilerinin katıldığı yüksekokul ve meslek yüksekokulları; Babaeski, Lüleburgaz, Pınarhisar, Sağlık Hizmetleri, Sosyal Bilimler, Teknik Bilimler ve Vize Meslek Yüksekokulları; Sağlık ve Uygulamalı Bilimler Yüksekokulları olup, her bir kategorideki öğrenci görüşlerinin ortalamaları ve standart sapmaları aşağıdaki Tablo-10'da verilmiştir.

Tablo-10: Yüksekokul, meslek yüksekokulları bazında öğrenci memnuniyeti

Meslek Yüksekokulları	Memnuniyet Alan - Kategorileri					Ort.	
	A (13 Md)	B (20 Md)	C (18 Md)	D (8 Md)	E (6 Md)		
Babaeski MYO	n	452	435	429	426	416	431
	\bar{x}	2,77	2,97	3,10	3,13	3,13	3,02
	S	1,42	1,42	1,41	1,37	1,42	
Lüleburgaz MYO	n	939	901	877	874	830	884
	\bar{x}	2,99	3,23	3,31	3,32	3,25	3,22
	S	1,39	1,38	1,37	1,37	1,42	
Pınarhisar MYO	n	421	412	409	406	390	407
	\bar{x}	2,79	2,87	3,14	3,14	3,00	2,98
	S	1,35	1,40	1,37	1,37	1,40	
Sağlık Hizmetleri MYO	n	815	787	765	753	715	767
	\bar{x}	2,85	2,68	3,18	3,22	3,09	3,00
	S	1,39	1,41	1,35	1,36	1,41	
Sağlık Yüksekokulu	n	969	936	909	902	854	914
	\bar{x}	2,74	2,87	2,94	3,00	2,80	2,87
	S	1,27	1,27	1,29	1,29	1,34	
Sosyal Bilimler MYO	n	931	895	870	864	824	876
	\bar{x}	2,71	2,76	2,98	2,98	2,89	2,86
	S	1,39	1,40	1,38	1,36	1,43	
Teknik Bilimler MYO	n	1047	1026	1017	1012	989	1018
	\bar{x}	2,99	3,07	3,25	3,29	3,13	3,04
	S	1,40	1,41	1,38	1,37	1,43	
Uygulamalı Bilimler YO	n	420	417	412	412	404	413
	\bar{x}	2,62	3,09	3,19	3,29	3,05	3,04
	S	1,32	1,35	1,35	1,31	1,40	
Vize MYO	n	517	495	485	482	460	487
	\bar{x}	2,91	3,14	3,33	3,30	3,15	3,16
	S	1,34	1,35	1,32	1,30	1,38	

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-10: Yüksekokul, meslek yüksekokulları bazında öğrenci memnuniyeti

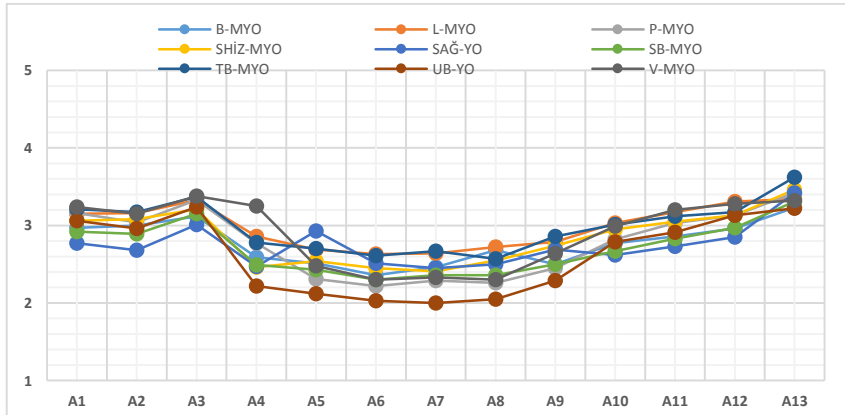
Yüksekokul-meslek yüksekokulları bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-10 ve Grafik-10, birlikte okunduğunda; (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar, (B) öğrencilere sağlanan hizmetler, (C) eğitim ve öğretim uygulamaları, (D) ölçme ve değerlendirme uygulamaları ve (E) akademik danışmanlık ve rehberlik boyutlarındaki öğrenci görüşleri, en yüksek ve en düşük ortalamaları açısından değerlendirilebilir. yüksekokul / meslek yüksekokulları bazındaki puan aralıklarında, en yüksek ortalamalar 2,99 ve 3,33 arasında olup nötr düzeydeki (2,61- 3,40) bir kararsızlığı belirtir. Beş alandaki en yüksek puanların yoğunlaştığı yüksekokul / meslek yüksekokullarına bakıldığında; (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklarda (Lüleburgaz MYO-2,99, Teknik Bilimler MYO-2,99); (B) öğrencilere sağlanan hizmetlerde (Lüleburgaz MYO-3,23); (C) eğitim ve öğretim uygulamalarında (Vize MYO-3,33); (D) ölçme ve değerlendirme uygulamalarında (Lüleburgaz MYO-3,32); (E) akademik danışmanlık ve rehberlikte (Lüleburgaz MYO-3,25) olup, nötr düzeydeki kararsızlığı içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük ortalamalar ise 2,62 ve 2,98 arasında olup, nötr düzeyde (2,61- 3,40) bir kararsızlığı belirtirken; beş alandaki en düşük puanların yoğunlaştığı yüksekokul / meslek yüksekokullarına bakıldığında; (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklarda (Uygulamalı Bilimler YO-2,62); (B) öğrencilere sağlanan hizmetlerde (Sağlık Hizmetleri MYO-2,68); (C) eğitim ve öğretim uygulamalarında (Sağlık Yüksekokulu-2,94); (D) ölçme ve değerlendirme uygulamalarında (Sosyal Bilimler MYO-2,98); (E) akademik danışmanlık ve rehberlikte (Sağlık Yüksekokulu-2,80) ise nötr düzeyde kararsızlığı içermektedir.

a. Yüksekokul ve meslek yüksekokulları bazında akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar; yüksekokul / meslek yüksekokullarının, akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 13 maddeye yönelik 6,511 öğrencinin, maddeler bazındaki görüşleri aşağıdaki Tablo-11'de verilmiştir.

Tablo-11: Yüksekokul, meslek yüksekokulları bazında akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar

A. Akademik Ortam ve Öğrenmeyi Destekleyici Olanaklar	Yüksekokul / Meslek Yüksek Okulu										Ort.
	Babaecki MYO	Lüleburgaz MYO	Pınarhisar MYO	Sağlık Hizm. MYO	Sağlık Yüksekokulu	Sosyal Bilimler MYO	Teknik Bilimler MYO	Uygulamalı Bilimler YO	Vize MYO		
	n	452	939	421	815	969	931	1047	420	517	
A.1. Yönetim öğrencilerin sorun ve önerilerine karşı duyarlıdır	\bar{x}	2,97	3,15	3,16	3,06	2,77	2,92	3,21	3,06	3,24	3,06
	S	1,43	1,37	1,39	1,38	1,26	1,38	1,39	1,32	1,31	
A.2. Öğrencilerin kararlara katılımına olanak sağlanmaktadır.	\bar{x}	3,00	3,16	3,04	3,08	2,68	2,89	3,17	2,96	3,15	3,01
	S	1,35	1,31	1,27	1,31	1,24	1,32	1,32	1,25	1,29	
A.3. İdari personelin öğrencilere karşı tutum ve davranışları olumludur.	\bar{x}	3,12	3,33	3,33	3,21	3,01	3,15	3,37	3,24	3,38	3,24
	S	1,42	1,35	1,38	1,36	1,27	1,40	1,37	1,29	1,25	
A.4. Öğrencilere sunulan bilgisayar olanakları yeterlidir.	\bar{x}	2,59	2,86	2,77	2,46	2,47	2,49	2,78	2,22	3,25	2,65
	S	1,44	1,38	1,38	1,41	1,29	1,40	1,46	1,34	1,36	
A.5. İlgı ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunmaktadır.	\bar{x}	2,51	2,69	2,31	2,54	2,93	2,43	2,70	2,12	2,48	2,52
	S	1,44	1,43	1,38	1,43	1,34	1,40	1,48	1,33	1,41	
A.6. Sanat etkinlikleri yeterlidir.	\bar{x}	2,36	2,63	2,22	2,45	2,51	2,30	2,61	2,03	2,30	2,38
	S	1,41	1,40	1,35	1,42	1,27	1,37	1,44	1,31	1,37	
A.7. Kültürel etkinlikler yeterlidir.	\bar{x}	2,46	2,64	2,29	2,41	2,45	2,36	2,67	2,00	2,33	2,40
	S	1,40	1,41	1,34	1,39	1,28	1,40	1,44	1,26	1,37	
A.8. Sportif etkinlikler yeterlidir.	\bar{x}	2,68	2,72	2,26	2,55	2,50	2,36	2,57	2,05	2,30	2,44
	S	1,46	1,45	1,35	1,39	1,26	1,39	1,44	1,31	1,35	
A.9. Sağlık hizmetleri yeterlidir.	\bar{x}	2,50	2,79	2,45	2,74	2,69	2,50	2,86	2,29	2,64	2,61
	S	1,43	1,39	1,33	1,41	1,26	1,39	1,43	1,30	1,39	
A.10. Kararlarda öğrencilerin yararı ön planda tutulmaktadır.	\bar{x}	2,77	3,03	2,82	2,95	2,62	2,67	3,01	2,79	2,99	2,85
	S	1,41	1,36	1,31	1,36	1,25	1,38	1,35	1,32	1,31	
A.11. Öğrencilere haklarını kullanma fırsatları sunulmaktadır	\bar{x}	2,86	3,17	3,03	3,05	2,73	2,83	3,12	2,91	3,20	2,99
	S	1,42	1,35	1,36	1,37	1,26	1,39	1,36	1,35	1,29	
A.12. Öğrencilerle ilgili bilgiler doğru ve zamanında işlenmektedir.	\bar{x}	2,96	3,31	3,13	3,13	2,85	2,97	3,17	3,13	3,28	3,10
	S	1,42	1,38	1,33	1,40	1,29	1,38	1,38	1,35	1,33	
A.13. Üniversitede öğrencilerin güvenliği sağlanmaktadır.	\bar{x}	3,23	3,34	3,42	3,46	3,42	3,31	3,62	3,22	3,32	3,37
	S	1,45	1,42	1,39	1,38	1,30	1,42	1,37	1,42	1,42	
Toplam	\bar{x}	2,77	2,99	2,79	2,85	2,74	2,71	2,99	2,62	2,91	2,82

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-11: Yüksekokul, meslek yüksekokulları bazında akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar

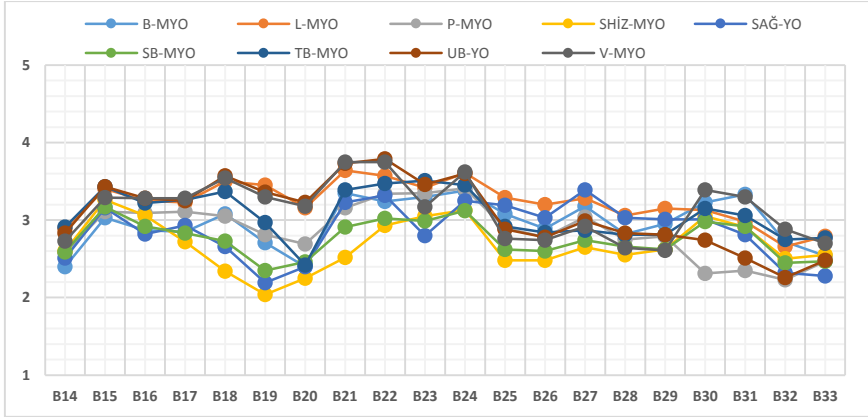
Yükseköğretim-meslek yükseköğretileri bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-11 ve Grafik-11 birlikte okunduğunda, akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklarını belirlemeyi öngören 13 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Yükseköğretim / meslek yükseköğretileri bazında, en yüksek madde ortalamaları 3,23 ve 3,62 arasında olup, genel olarak nötr düzeydeki (2,61- 3,40) bir kararsızlığı belirtirken; bu kapsamda en yüksek puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin yükseköğretim / meslek yüksek okullarına dağılımına bakıldığında; idari personelin öğrencilere karşı tutum ve davranışlarının olumluluğu (Uygulamalı Bilimler YO-3,24, Vize MYO-3,38); üniversitede öğrencilerin güvenliğinin sağlanması (Babaeski MYO-3,23, Lüleburgaz MYO-3,34, Pınarhisar MYO-3,42, Sağlık hizmetleri MYO-3,46, Sağlık yükseköğretileri-3,42, Sosyal Bilimler MYO-3,31, Teknik Bilimler MYO-3,62) olup nötr düzeydeki bir kararsızlığı içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin yükseköğretim / meslek yüksek okullarına dağılımına bakıldığında; sanatsal etkinliklerin yeterliliği (Sağlık Hizmetleri MYO-2,45, Teknik Bilimler MYO-2,61, Uygulamalı Bilimler YO-2,03, Vize MYO-2,30); kültürel etkinliklerin yeterliliği (Babaeski MYO-2,46, Lüleburgaz MYO-2,64, Sosyal Bilimler MYO-2,36); sportif etkinliklerin yeterliliği (Pınarhisar MYO-2,26, Sağlık Yükseköğretileri-2,50) maddeleri olup, nötr düzeydeki bir kararsızlığı ifade etmektedir. Bu bağlamda yükseköğretim / meslek yüksek okulları bazında akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklara ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 13 madde ortalamasında en yüksek ortalama Lüleburgaz ve Teknik Bilimler MYO (2,99) olup; en düşük ortalama ise Uygulamalı Bilimler YO (2,62) olup, her iki ortalama da bir nötr düzeyde kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. Maddeler bazındaki en yüksek ortalamanın ise; üniversitede öğrencilerin güvenliğinin sağlanması (3,37) maddesi iken en düşük madde ortalaması ise, sanat etkinliklerinin yeterliliğine (2,38) ilişkin ortalama dır.

b. Yükseköğretim ve meslek yükseköğretileri bazında öğrenciye sağlanan hizmetler; yükseköğretim/meslek yükseköğretilerinin, öğrenciye sağladığı hizmetlere ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 20 maddeye yönelik 6,304 öğrencinin, maddeler bazındaki görüşleri aşağıdaki Tablo-12’de verilmiştir.

Tablo-12: Yüksekökol, meslek yüksekökolülürü bazında öğrenciye sağlanan hizmetler

B. Öğrenciye Sağlanan Hizmetler	Yüksekökol / Meslek Yüksek Okulu										
		Babaeski MYO	Lüleburgaz MYO	Pınarhisar MYO	Sağlık Hizm. MYO	Sağlık Yüksekökolü	Sosyal Bilimler MYO	Teknik Bilimler MYO	Uygulamalı Bilimler YO	Vize MYO	Ort.
	n	435	901	412	787	936	895	1026	417	495	6304
B.14. Yemekler kaliteliđir (tadı, temizliği, görünümu)	\bar{x}	2,40	2,89	2,58	2,60	2,51	2,59	2,91	2,83	2,73	2,67
	S	1,43	1,41	1,37	1,35	1,23	1,32	1,42	1,34	1,33	
B.15. Yemek fiyatları uygundur	\bar{x}	3,03	3,40	3,11	3,26	3,16	3,17	3,43	3,43	3,29	3,25
	S	1,42	1,38	1,48	1,44	1,36	1,44	1,39	1,39	1,38	
B.16. Yemek için bekleme süresi uygundur	\bar{x}	2,87	3,25	3,09	3,06	2,82	2,92	3,22	3,28	3,28	3,09
	S	1,40	1,34	1,38	1,36	1,26	1,40	1,40	1,36	1,33	
B.17. Yemekhanenin fiziki koşulları (temizlik, aydınlatma, ısıtma vb.) uygundur	\bar{x}	2,85	3,23	3,11	2,72	2,93	2,83	3,26	3,25	3,28	3,05
	S	1,45	1,37	1,39	1,39	1,25	1,37	1,36	1,30	1,34	
B.18. Okuldaki tuvalet ve lavabolar yeterli sayıdadır	\bar{x}	3,08	3,50	3,05	2,34	2,66	2,73	3,37	3,57	3,54	3,09
	S	1,44	1,40	1,43	1,46	1,38	1,46	1,39	1,31	1,29	
B.19. Okuldaki tuvalet ve lavabolar temizdir	\bar{x}	2,71	3,45	2,81	2,04	2,19	2,35	2,97	3,36	3,30	2,80
	S	1,46	1,37	1,43	1,39	1,27	1,42	1,43	1,36	1,32	
B.20. Fotokopi hizmetleri yeterlidir	\bar{x}	2,40	3,16	2,69	2,25	2,40	2,46	2,42	3,23	3,18	2,69
	S	1,46	1,42	1,42	1,41	1,27	1,41	1,46	1,40	1,35	
B.21. Derslikler temizdir	\bar{x}	3,35	3,64	3,16	2,52	3,23	2,91	3,39	3,73	3,75	3,30
	S	1,41	1,35	1,36	1,42	1,28	1,38	1,33	1,27	1,28	
B.22. Dersliklerin aydınlatılması yeterlidir	\bar{x}	3,24	3,57	3,34	2,93	3,32	3,02	3,47	3,79	3,75	3,38
	S	1,43	1,36	1,37	1,44	1,26	1,40	1,38	1,27	1,28	
B.23. Dersliklerin ısınması yeterlidir	\bar{x}	3,30	3,42	3,35	3,05	2,80	2,99	3,51	3,46	3,17	3,23
	S	1,43	1,38	1,40	1,43	1,32	1,41	1,38	1,38	1,40	
B.24. Derslikler öğrenci kapasitesine uygundur	\bar{x}	3,38	3,61	3,41	3,13	3,25	3,12	3,45	3,60	3,62	3,40
	S	1,39	1,36	1,35	1,42	1,29	1,40	1,36	1,35	1,26	
B.25. Üniversite kütüphanesinin okuma ve çalışma imkanları yeterlidir	\bar{x}	3,08	3,29	2,90	2,48	3,19	2,62	2,92	2,88	2,76	2,90
	S	1,47	1,37	1,37	1,47	1,29	1,47	1,47	1,42	1,42	
B.26. Kütüphane alanım ve diğer alan kaynakları açısından zengindir	\bar{x}	2,89	3,20	2,78	2,48	3,03	2,60	2,84	2,78	2,74	2,82
	S	1,40	1,34	1,40	1,45	1,27	1,42	1,44	1,38	1,43	
B.27. Öđünc kitap alma sistemi uygundur (kitap sayısı / süresi)	\bar{x}	3,18	3,28	3,04	2,65	3,39	2,74	2,87	2,99	2,92	3,01
	S	1,36	1,35	1,40	1,45	1,25	1,42	1,47	1,35	1,42	
B.28. Kütüphane olanaklarına elektronik ortamda ulaşılmaktadır	\bar{x}	2,82	3,06	2,75	2,55	3,03	2,66	2,81	2,83	2,64	2,79
	S	1,40	1,35	1,41	1,43	1,25	1,41	1,43	1,33	1,39	
B.29. Kütüphane görevlileri öğrencilerle yakından ilgilenmektedir	\bar{x}	2,95	3,15	2,79	2,62	3,01	2,62	2,81	2,81	2,61	2,82
	S	1,44	1,35	1,45	1,44	1,26	1,36	1,43	1,34	1,44	
B.30. Kantinlerde sunulan ürünler kaliteliđir	\bar{x}	3,23	3,13	2,31	3,05	3,01	2,98	3,15	2,74	3,39	3,00
	S	1,36	1,39	1,44	1,34	1,21	1,34	1,37	1,37	1,27	
B.31. Kantinin fiziksel ortamı uygundur	\bar{x}	3,33	2,98	2,35	2,91	2,81	2,92	3,06	2,51	3,30	2,91
	S	1,41	1,40	1,47	1,40	1,26	1,39	1,43	1,41	1,32	
B.32. Kantinde sunulan ürünlerin fiyatları uygundur	\bar{x}	2,72	2,66	2,23	2,50	2,32	2,45	2,75	2,26	2,88	2,53
	S	1,38	1,46	1,40	1,38	1,23	1,36	1,44	1,32	1,35	
B.33. Üniversitenin sağladığı burs olanakları yeterlidir	\bar{x}	2,54	2,79	2,47	2,55	2,28	2,47	2,77	2,48	2,70	2,56
	S	1,40	1,40	1,39	1,37	1,26	1,37	1,43	1,33	1,39	
Toplam	\bar{x}	2,97	3,23	2,87	2,68	2,87	2,76	3,07	3,09	3,14	2,96

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-12: Yüksekokul, meslek yüksekokulları bazında öğrenciye sağlanan hizmetler

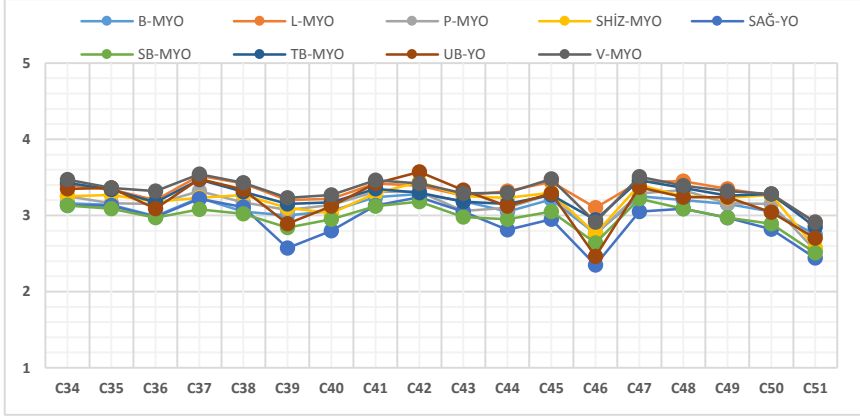
Yüksekokul-meslek yüksekokulları bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-12 ve Grafik-12 birlikte okunduğunda, öğrenciye sağlanan hizmetleri belirlemeye yönelik 20 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Yüksekokul/meslek yüksekokulları bazında, en yüksek madde ortalamaları 3,79 ve 3,17 arasında olup, genel olarak olumlu düzeyde bir memnuniyeti (3,41- 4,20 arası) ve nötr düzeyde bir kararsızlığı (2,61- 3,40) belirtirken; bu kapsamda en yüksek puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin yüksekokul / meslek yüksek okullarına dağılımına bakıldığında; yemek fiyatlarının uygunluğu (Sağlık Hizmetleri MYO-3,26, Sosyal Bilimleri MYO-3,17); dersliklerin temizliği (Lüleburgaz MYO-3,64); dersliklerin aydınlatılması (Sağlık Yüksekokulu-3,32, Teknik Bilimler MYO-3,47, Uygulamalı Bilimler YO-3,79, Vize MYO-3,75); dersliklerin ısınma yeterliliği (Pınarhisar MYO-3,35), dersliklerin öğrenci kapasitesine uygunluğu (Babaeski MYO-3,38) maddeleri olup, olumlu düzey bir memnuniyeti ve nötr düzeyde bir kararsızlığı içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 2,04 ve 2,66 arasında olup, genel olarak olumsuz düzeyde bir memnuniyetsizliği (1,80-2,60 altı) ve nötr düzeydeki (2,61- 3,40 arası) bir kararsızlığı belirtirken; bu kapsamda en düşük puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin yüksekokul / meslek yüksek okullarına dağılımına bakıldığında; okuldaki yemeklerin kalitesi (Babaeski MYO-2,40); okuldaki tuvalet ve lavaboların temizliği (Sağlık Hizmetleri MYO-2,04, Sağlık Yüksekokulu-2,19, Sosyal Bilimler MYO-2,35); fotokopi hizmetlerinin yeterliliği (Babaeski MYO-2,40, Teknik Bilimler MYO-2,42); kütüphane görevlilerinin öğrencilerle yakından ilgilenmesi (Vize MYO-2,61); kantinde sunulan ürünlerin fiyat uygunluğu (Lüleburgaz MYO-2,66, Pınarhisar MYO-2,23, Uygulamalı Bilimler YO-2,26) maddeleri olup, nötr düzeydeki bir kararsızlığı ifade etmektedir. Bu bağlamda yüksekokul / meslek yüksekokulları bazında öğrencilere sağlanan hizmetlere ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 20 madde ortalamasında en yüksek ortalamanın Lüleburgaz MYO (3,23), en düşük ortalamanın ise Sağlık Hizmetleri MYO (2,68) olup, her iki ortalama da bir kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. Maddeler bazındaki en yüksek ortalamanın ise; dersliklerin öğrenci kapasitesine uygunluğu (3,40) maddesi iken, en düşük madde ortalaması ise, kantinde sunulan ürünlerin fiyatlarının uygunluğuna (2,53) ilişkin ortalama değildir.

c. Yüksekokul ve meslek yüksekokulları bazında eğitim-öğretim uygulamaları; yüksekokul / meslek yüksekokullarındaki, eğitim-öğretim uygulamalarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 18 maddeye yönelik 6,173 öğrencinin, maddeler bazındaki görüşleri aşağıdaki Tablo-13'te verilmiştir.

Tablo-13: Yüksekokul, meslek yüksekokulları bazında eğitim-öğretim uygulamaları

B. Eğitim-Öğretim Uygulamaları	Yüksekokul / Meslek Yüksek Okulu										Ort.
	n	Bağsuz MYO	Lütfüpaşa MYO	Pınarhisar MYO	Sağlık Hizm. MYO	Sağlık Yüksekokulu	Sosyal Bilimler MYO	Teknik Bilimler MYO	Uygulamalı Bilimler YO	Vize MYO	
C.34. Derslerim bölüm ve meslek alanımla ilgilidir	3,16	3,40	3,25	3,25	3,13	3,13	3,43	3,35	3,47	3,29	
	1,43	1,39	1,38	1,40	1,29	1,39	1,39	1,35	1,33		
C.35. Ders içerikleri güncel ve bilimseldir	3,14	3,34	3,16	3,27	3,13	3,09	3,34	3,36	3,36	3,24	
	1,38	1,36	1,33	1,33	1,25	1,34	1,34	1,31	1,29		
C.36. Dersler bizi çalışma hayatına hazırlamaktadır	2,99	3,20	3,15	3,18	2,98	2,97	3,17	3,09	3,32	3,12	
	1,45	1,38	1,37	1,34	1,30	1,37	1,38	1,35	1,32		
C.37. Derslerde öğretim teknolojileri etkili olarak kullanılmaktadır	3,23	3,52	3,32	3,23	3,22	3,08	3,47	3,48	3,54	3,34	
	1,43	1,37	1,38	1,37	1,29	1,40	1,36	1,33	1,32		
C.38. Dersler teorik bilgi açısından yeterlidir	3,05	3,42	3,17	3,27	3,11	3,02	3,31	3,34	3,43	3,24	
	1,40	1,29	1,37	1,32	1,27	1,36	1,35	1,26	1,26		
C.39. Dersleri uygulama açısından yeterlidir	3,00	3,20	3,07	3,10	2,57	2,84	3,15	2,89	3,23	3,01	
	1,42	1,41	1,38	1,31	1,32	1,38	1,40	1,34	1,31		
C.40. Derslerin amaç-çerçerlerini içeren bir ders planı dönem başında öğrencilere verilmektedir	3,06	3,22	3,14	3,03	2,80	2,95	3,17	3,12	3,27	3,08	
	1,45	1,38	1,37	1,37	1,33	1,43	1,44	1,42	1,36		
C.41. Dersler dönem başında belirlenen plana uygun olarak işlenmektedir	3,24	3,42	3,31	3,29	3,13	3,12	3,35	3,42	3,46	3,30	
	1,39	1,34	1,38	1,36	1,28	1,39	1,35	1,34	1,30		
C.42. Dersle ilgili ana ve yardımcı kaynaklar dönem başında önerilmektedir	3,28	3,39	3,31	3,44	3,24	3,18	3,30	3,57	3,42	3,35	
	1,35	1,37	1,38	1,34	1,30	1,41	1,39	1,32	1,27		
C.43. Öğrenciler yardımcı kaynakları da kullanmaya özendirilmektedir	3,19	3,26	3,06	3,25	3,05	2,98	3,18	3,33	3,29	3,18	
	1,38	1,38	1,36	1,31	1,30	1,37	1,40	1,30	1,32		
C.44. Derslere öğrencilerin aktif katılımını sağlayan yöntem ve teknikler kullanılmaktadır	3,05	3,32	3,10	3,23	2,81	2,95	3,15	3,12	3,30	3,11	
	1,39	1,35	1,37	1,32	1,28	1,35	1,40	1,38	1,34		
C.45. Öğrenci-öğretim elemanı arasındaki iletişim etkili sağlanmaktadır	3,21	3,44	3,28	3,30	2,95	3,05	3,27	3,29	3,48	3,25	
	1,38	1,39	1,38	1,37	1,30	1,42	1,38	1,38	1,34		
C.46. İlgi duyduğum seçmeli dersleri seçebiliyorum	2,76	3,10	2,75	2,76	2,35	2,64	2,94	2,46	2,91	2,74	
	1,47	1,44	1,40	1,43	1,35	1,41	1,49	1,46	1,44		
C.47. Öğretim elemanları ders saatlerini etkili olarak kullanmaktadır	3,25	3,44	3,29	3,40	3,05	3,22	3,46	3,37	3,51	3,33	
	1,39	1,37	1,38	1,33	1,29	1,39	1,35	1,34	1,31		
C.48. Ders dışı zamanlarda öğretim elemanlarına ulaşılabilirlik	3,20	3,45	3,33	3,25	3,09	3,09	3,36	3,24	3,39	3,27	
	1,43	1,39	1,36	1,37	1,28	1,38	1,37	1,33	1,29		
C.49. Derslerle ilgili, kitap, ders notu gibi basılı ve görsel materyal yeterlidir	3,15	3,35	3,16	3,23	2,97	2,97	3,26	3,24	3,32	3,18	
	1,40	1,35	1,33	1,32	1,26	1,39	1,36	1,34	1,30		
C.50. Öğrencilerin katıldığı uygulama alanları dersin amacını karşılamaktadır	3,05	3,26	3,15	3,27	2,82	2,89	3,28	3,04	3,28	3,12	
	1,36	1,35	1,32	1,34	1,26	1,33	1,35	1,33	1,31		
C.51. Üniversitede verilen yabancı dil eğitimi yeterlidir	2,75	2,91	2,54	2,58	2,44	2,51	2,85	2,70	2,91	2,69	
	1,44	1,40	1,37	1,43	1,31	1,40	1,44	1,45	1,41		
Toplam	3,10	3,31	3,14	3,18	2,94	2,98	3,25	3,19	3,33	3,16	

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-13: Yüksekokul, meslek yüksekokulları bazında eğitim-öğretim uygulamaları

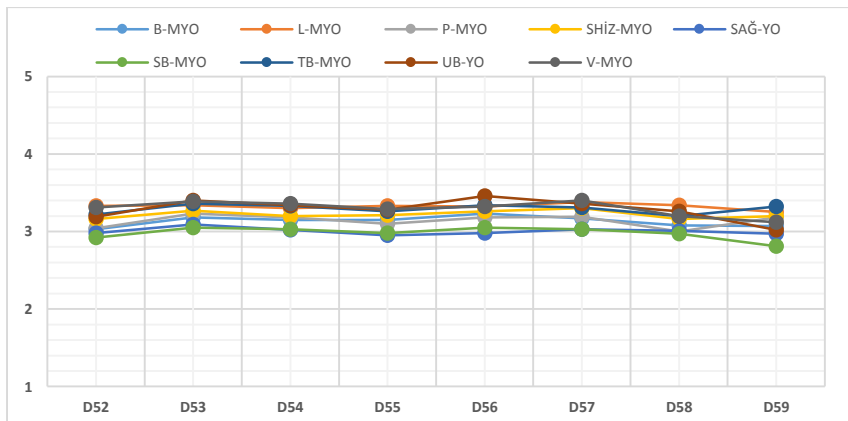
Yüksekokul-meslek yüksekokulları bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-13 ve Grafik-13, birlikte okunduğunda, eğitim-öğretim uygulamalarına yönelik 18 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Yüksekokul / meslek yüksekokulları bazında, en yüksek madde ortalamaları 3,57 ve 3,22 arasında olup, genel olarak olumlu düzeyde bir memnuniyeti (3,41- 4,20 arası) ve nötr düzeyde bir kararsızlığı (2,61- 3,40) belirtirken; bu kapsamda en yüksek puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin yüksekokul / meslek yüksek okullarına dağılımına bakıldığında; derslerde öğretim teknolojilerinin etkili kullanımı (Lüleburgaz MYO-3,52, Pınarhisar MYO-3,32, Teknik Bilimler MYO-3,42, Vize MYO-3,54); derslerle ilgili ana ve yardımcı kaynakların dönem başında önerilmesi (Babaeski MYO-3,28, Sağlık Hizmetleri MYO-3,44, Sağlık Yüksekokulu-3,24, Uygulamalı Bilimler YO-3,57,); öğretim elemanlarının ders saatlerini etkili olarak kullanması (Sosyal Bilimleri MYO-3,22) maddeleri olup, olumlu düzey bir memnuniyeti ve nötr düzeyde bir kararsızlığı içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 2,35 ve 2,91 arasında olup, genel olarak olumsuz düzeyde bir memnuniyetsizliği (1,81- 2,60 altı) ve nötr düzeydeki (2,61- 3,40 arası) bir kararsızlığı belirtirken; bu kapsamda en düşük puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin yüksekokul / meslek yüksek okullarına dağılımına bakıldığında; ilgi duyulan seçmeli dersleri seçebilme (Sağlık Yüksekokulu-2,35, Uygulamalı Bilimler YO-2,46, Vize MYO-2,91); üniversitede verilen yabancı dil eğitiminin yeterliliği (Babaeski MYO-2,75, Lüleburgaz MYO-2,91, Pınarhisar MYO-2,54, Sağlık Hizmetleri MYO-2,58, Sosyal Bilimler MYO-2,51, Teknik Bilimler MYO-2,85, Vize MYO, 2,91) maddeleri olup, nötr düzeydeki bir kararsızlığı ifade etmektedir. Bu bağlamda yüksekokul / meslek yüksekokulları bazındaki eğitim-öğretim uygulamalarına ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 18 madde ortalamasında en yüksek ortalamanın Vize MYO (3,33), en düşük ortalamasının ise Sağlık Yüksekokulu (2,94) olup, her iki ortalama da bir kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. Maddeler bazındaki en yüksek ortalamanın ise; dersle ilgili ana ve yardımcı kaynakların dönem başında önerilmesi (3,35) maddesi iken, en düşük madde ortalaması ise, üniversitede verilen yabancı dil eğitiminin yeterliliğine (2,69) ilişkin ortalamadır.

d. **Yüksekokul ve meslek yüksekokulları bazında ölçme-değerlendirme uygulamaları**; yüksekokul / meslek yüksekokullarındaki, ölçme-değerlendirme uygulamalarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 8 maddeye yönelik 6,131 öğrencinin, maddeler bazındaki görüşleri aşağıdaki Tablo-14'te verilmiştir.

Tablo-14: Yüksekokul, meslek yüksekokulları bazında ölçme-değerlendirme uygulamaları

C. Ölçme-Değerlendirme Uygulamaları	Yüksekokul / Meslek Yüksek Okulu										Ort.
	Babaeski MYO	Lüleburgaz MYO	Pınarhisar MYO	Sağlık Hiz. MYO	Sağlık Yüksekokulu	Sosyal Bilimler MYO	Teknik Bilimler MYO	Uygulamalı Bilimler YO	Vize MYO		
	n	426	874	406	753	902	864	1012	412	482	6.131
D.52. Üniversitenin değerlendirme sistemi (mutlak-bağıl) öğrenci başarısını belirlemede etkilidir	\bar{x}	3,03	3,33	3,04	3,16	2,98	2,92	3,22	3,19	3,31	3,13
	S	1,38	1,40	1,38	1,37	1,29	1,36	1,40	1,38	1,34	
D.53. Derslerde verilen ödevler dersin amacıyla örtüşmektedir	\bar{x}	3,18	3,34	3,23	3,27	3,09	3,05	3,36	3,40	3,39	3,26
	S	1,36	1,36	1,34	1,35	1,27	1,35	1,32	1,28	1,25	
D.54. Derslerde verilen ödevler öğrencinin öğrenmesine olumlu katkı sağlamaktadır	\bar{x}	3,15	3,30	3,18	3,20	3,02	3,03	3,33	3,34	3,36	3,21
	S	1,33	1,35	1,39	1,34	1,28	1,39	1,36	1,27	1,26	
D.55. Ölçme ve değerlendirmede öğretim elemanları objektif davranır	\bar{x}	3,15	3,33	3,10	3,21	2,95	2,98	3,26	3,28	3,29	3,17
	S	1,36	1,34	1,36	1,36	1,30	1,37	1,40	1,30	1,29	
D.56. Dönem başında her dersin ölçme ve değerlendirme kriterleri açıklanır	\bar{x}	3,23	3,32	3,18	3,26	2,98	3,05	3,34	3,46	3,32	3,24
	S	1,36	1,35	1,34	1,34	1,29	1,34	1,37	1,29	1,27	
D.57. Sınavlar dersin içeriğiyle ilgili bilgi ve becerileri ölçmektedir	\bar{x}	3,17	3,38	3,19	3,30	3,03	3,03	3,31	3,36	3,40	3,24
	S	1,36	1,35	1,36	1,35	1,27	1,36	1,35	1,29	1,27	
D.58. Her sınavdan sonra, sınav sonucu ile ilgili öğrencilere geri bildirim verilir	\bar{x}	3,08	3,34	3,00	3,16	3,01	2,97	3,20	3,26	3,20	3,14
	S	1,41	1,39	1,37	1,36	1,30	1,37	1,39	1,33	1,34	
D.59. Değerlendirme yalnız sınavlarla değil ödev ve proje gibi başka çalışmalarla da yapılmaktadır	\bar{x}	3,07	3,25	3,18	3,20	2,97	2,81	3,32	3,02	3,12	3,10
	S	1,38	1,40	1,43	1,41	1,33	1,37	1,39	1,35	1,34	
Toplam	\bar{x}	3,13	3,32	3,14	3,22	3,00	2,98	3,29	3,29	3,30	3,19

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-14: Yüksekokul, meslek yüksekokulları bazında ölçme-değerlendirme uygulamaları

Yüksekokul-meslek yüksekokulları bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-14 ve Grafik-14 birlikte okunduğunda, ölçme-değerlendirme uygulamalarına yönelik 8 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından

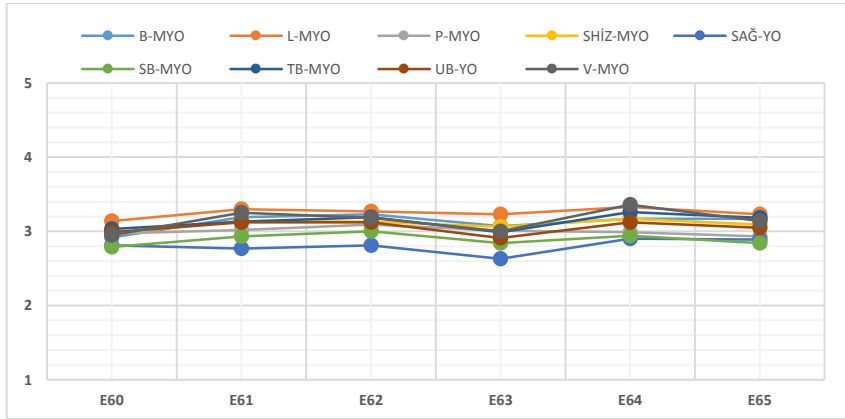
değerlendirilebilir. Yüksekokul / meslek yüksekokulları bazında, en yüksek madde ortalamaları 3,06 ve 3,46 arasında olup, genel olarak olumlu nötr düzeyde bir kararsızlığı (2,61- 3,40) belirtirken; bu kapsamda en yüksek puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin yüksekokul / meslek yüksek okullarına dağılımına bakıldığında; derslerde verilen ödevlerin dersin amacıyla örtüşmesi (Pınarhisar MYO-3,23, Sağlık Yüksekokulu-3,09, Sosyal Bilimleri MYO-3,05, Teknik Bilimler MYO-3,36); dönem başında her dersin ölçme ve değerlendirme kriterinin açıklanması (Babaeski MYO-3,23, Sosyal Bilimler MYO-3,05, Uygulamalı Bilimler YO-3,46); sınavların dersin içeriğiyle ilgili bilgi ve becerileri ölçmesi (Lüleburgaz MYO-3,38, Sağlık Hizmetleri MYO-3,30, Vize MYO-3,40) maddeleri olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 2,81 ve 3,25 arasında olup, genel olarak nötr düzeyde (2,61- 3,40 arası) bir kararsızlığı belirtirken; bu kapsamda en düşük puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin yüksekokul / meslek yüksek okullarına dağılımına bakıldığında; üniversitenin değerlendirme sisteminin (mutlak-bağıl değerlendirme) öğrenci başarısını belirlemede etkililiği (Babaeski MYO-3,03, Sağlık Hizmetleri MYO-3,16); ölçme ve değerlendirmede öğretim elemanları objektif davranması (Sağlık Yüksekokulu-2,95); her sınavdan sonra, sınav sonucu ile ilgili öğrencilere geri bildirim verilmesi (Pınarhisar MYO-3,00, Teknik Bilimler MYO-3,20); değerlendirmenin yalnız sınavlarla değil ödev ve proje gibi başka çalışmalarla da yapılması (Lüleburgaz MYO-3,25, Sosyal Bilimler MYO-2,81, Uygulamalı Bilimler YO-3,02, Vize MYO-3,12) maddeleri olup, nötr düzeydeki bir kararsızlığı ifade etmektedir. Bu bağlamda yüksekokul / meslek yüksekokulları bazındaki ölçme-değerlendirme uygulamalarına ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durumu ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 8 madde ortalamasında en yüksek ortalamanın Lüleburgaz MYO (3,32), en düşük ortalamanın ise Sosyal Bilimler MYO (2,98) olup, her iki ortalama da bir kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. Maddeler bazındaki en yüksek ortalamanın ise; derslerde verilen ödevlerin dersin amacıyla örtüşmesi (3,26) maddesi iken, en düşük madde ortalaması ise, değerlendirmenin yalnız sınavlarla değil ödev ve proje gibi başka çalışmalarla da yapılmasına (3,10) ilişkin ortalamadır.

e. Yüksekokul ve meslek yüksekokulları bazında akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamaları; yüksekokul / meslek yüksekokullarında verilen akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamalarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 6 maddeye yönelik 5.881 öğrencinin, maddeler bazındaki görüşleri aşağıdaki Tablo-15'te verilmiştir.

Tablo-15: Yüksekokul, meslek yüksekokulları bazında akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamaları

E. Akademik Danışmanlık ve Rehberlik	Yüksekokul / Meslek Yüksek Okulu										Ort.
	Babaeski MYO	Lüleburgaz MYO	Pınarhisar MYO	Sağlık Hiz. MYO	Sağlık Yüksekokulu	Sosyal Bilimler MYO	Teknik Bilimler MYO	Uygulamalı Bilimler YO	Vize MYO		
	n	416	830	390	715	854	823	989	404	460	
E.60. Her öğrenciye bir danışman atanmaktadır	\bar{x}	2,92	3,14	2,97	2,97	2,81	2,79	3,03	2,99	2,95	2,95
	S	1,51	1,46	1,43	1,47	1,42	1,48	1,51	1,48	1,44	
E.61. Danışmanım bana gerekli zamanı ayırmaktadır	\bar{x}	3,19	3,30	3,02	3,14	2,77	2,93	3,13	3,12	3,25	3,09
	S	1,42	1,40	1,42	1,41	1,33	1,46	1,43	1,41	1,39	
E.62. Belirlenen danışmanlık saatlerinde danışmanımla görüşebili..	\bar{x}	3,23	3,27	3,09	3,13	2,81	3,00	3,19	3,12	3,18	3,11
	S	1,42	1,41	1,38	1,38	1,30	1,42	1,41	1,38	1,42	
E.63. Danışmanım akademik gelişimi izlemektedir	\bar{x}	3,07	3,23	3,01	3,06	2,63	2,84	2,99	2,91	3,00	2,97
	S	1,39	1,41	1,38	1,38	1,32	1,42	1,44	1,37	1,36	
E.64. Bölümde iş olanakları ile ilgili olarak öğrencilere bilgi sunulmaktadır	\bar{x}	3,17	3,33	2,99	3,17	2,90	2,94	3,26	3,12	3,36	3,14
	S	1,36	1,41	1,39	1,37	1,32	1,41	1,37	1,36	1,31	
E.65. İş dünyasını tanınması için üniversite, öğrencilere çeşitli olanaklar sağlamakta	\bar{x}	3,17	3,23	2,93	3,09	2,89	2,84	3,18	3,05	3,14	3,06
	S	1,41	1,40	1,42	1,42	1,35	1,41	1,42	1,38	1,40	
Toplam	\bar{x}	3,13	3,25	3,00	3,09	2,80	2,89	3,13	3,05	3,15	3,05

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-15: Yüksekokul, meslek yüksekokulları bazında akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamaları

Yüksekokul-meslek yüksekokulları bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-15 ve Grafik-15 birlikte okunduğunda, akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamalarına yönelik 6 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Yüksekokul/meslek yüksekokulları bazında, en yüksek madde ortalamaları 2,90 ve 3,36 arasında olup, genel olarak olumlu nötr düzeyde bir kararsızlığı (2,61- 3,40 arası) belirtirken; bu kapsamda en yüksek puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin yüksekokul / meslek yüksek okullarına dağılımına bakıldığında; belirlenen danışmanlık saatlerinde danışmanıyla görüşebilme (Babaeski MYO-3,23, Pınarhisar MYO-3,09, Sosyal Bilimler MYO-3,00, Uygulamalı Bilimler YO-3,12); bölümde iş olanakları ile ilgili olarak öğrencilere bilgi sunulması (Lüleburgaz MYO-3,33, Sağlık Hizmetleri MYO-

3,17, Sağlık Yüksekokulu-2,90, Teknik Bilimler MYO-3,26, Uygulamalı Bilimler YO-3,12, Vize MYO-3,36) maddeleri olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 2,63 ve 3,14 arasında olup, genel olarak nötr düzeyde (2,61- 3,40 arası) bir kararsızlığı belirtirken; bu kapsamda en düşük puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin yüksekokul / meslek yüksek okullarına dağılımına bakıldığında; her öğrenciye bir danışmanın atanması (Babaeski MYO-2,92, Lüleburgaz MYO-3,14, Sağlık Hizmetleri MYO-2,97, Sosyal Bilimler MYO-2,79, Vize MYO-2,95); danışmanın öğrencinin akademik gelişimini izlemesi (Sağlık Yüksekokulu-2,79, Teknik Bilimler MYO-2,99, Uygulamalı Bilimler YO-2,91); iş dünyasını tanınması için Üniversitenin, öğrencilere çeşitli olanaklar sağlaması (Pınarhisar MYO-2,93) maddeleri olup, nötr düzeydeki bir kararsızlığı ifade etmektedir. Bu bağlamda yüksekokul / meslek yüksekokulları bazındaki akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamalarına ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 6 madde ortalamasında en yüksek ortalamanın Lüleburgaz MYO (3,25), en düşük ortalamanın ise Sağlık Yüksekokulu MYO (2,80) olup, her iki ortalama da bir kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. Maddeler bazındaki en yüksek ortalamanın ise; bölümde iş olanakları ile ilgili olarak öğrencilere bilgi sunulması (3,14) maddesi iken, en düşük madde ortalaması ise, her öğrenciye bir danışmanın atanmasına (2,95) ilişkin ortalamadır.

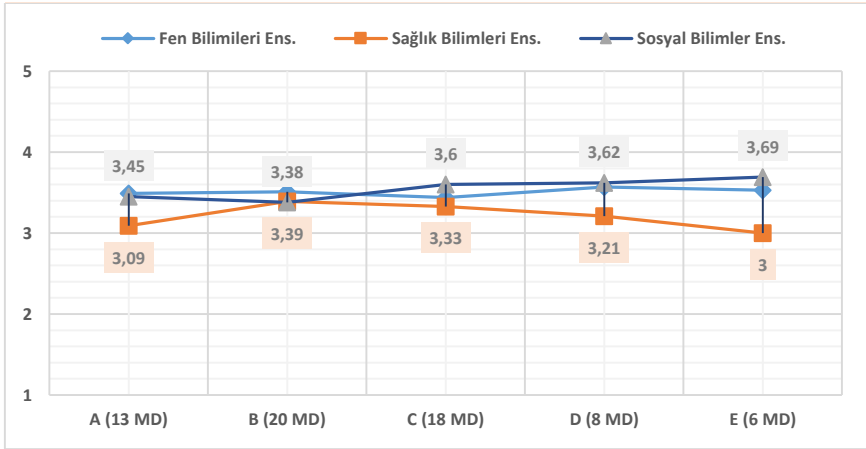
IV. Enstitüler Bazında Öğrenci Memnuniyeti

Enstitüler bazında, araştırmaya katılan ortalama 229 öğrencinin; akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar (13 madde), öğrencilere sağlanan hizmetler (20 madde), eğitim ve öğretim uygulamaları (18 madde), ölçme ve değerlendirme uygulamaları (8 madde) ve akademik danışmanlık ve rehberlik (6 madde) boyutlarındaki memnuniyet durumları incelenebilir. Araştırmaya Fen Bilimleri, Sağlık Bilimleri ve Sosyal Bilimler Enstitülerinden katılan öğrencilerin görüşleri, her bir kategorideki ortalamaları ve standart sapmaları aşağıdaki Tablo-16'da verilmiştir.

Tablo-16: Enstitüler bazında öğrenci memnuniyetinin kategorilere dağılımı

Enstitüler	Memnuniyet Alan - Kategorileri					Ort.	
	A (13 Md)	B (20 Md)	C (18 Md)	D (8 Md)	E (6 Md)		
Fen Bilimleri Enstitüsü	n	71	69	66	66	61	66
	\bar{x}	3,49	3,51	3,44	3,57	3,53	3,50
	S	1,24	1,22	1,27	1,21	1,29	
Sağlık Bilimleri Enstitüsü	n	14	13	11	11	8	11
	\bar{x}	3,09	3,39	3,33	3,21	3,00	3,20
	S	1,55	1,34	1,51	1,52	1,65	
Sosyal Bilimler Enstitüsü	n	160	157	155	151	138	152
	\bar{x}	3,45	3,38	3,60	3,62	3,69	3,54
	S	1,31	1,24	1,30	1,28	1,35	

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-16: Enstitüler bazında öğrenci memnuniyetinin kategorilere dağılımı

Enstitüler bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-16 ve Grafik-16 birlikte okunduğunda, (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar, (B) öğrencilere sağlanan hizmetler, (C) eğitim ve öğretim uygulamaları, (D) ölçme ve değerlendirme uygulamaları ve (E) akademik danışmanlık ve rehberlik boyutlarındaki öğrenci görüşleri, en yüksek ve en düşük ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Enstitüler bazındaki puan aralıklarında, en yüksek ortalamalar 3,49 ve 3,69 arasında olup, olumlu düzeyde bir memnuniyeti belirtir. Beş alandaki en yüksek puanların yoğunlaştığı enstitülere bakıldığında; (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar (Fen Bilimleri Enstitüsü-3,49); (B)

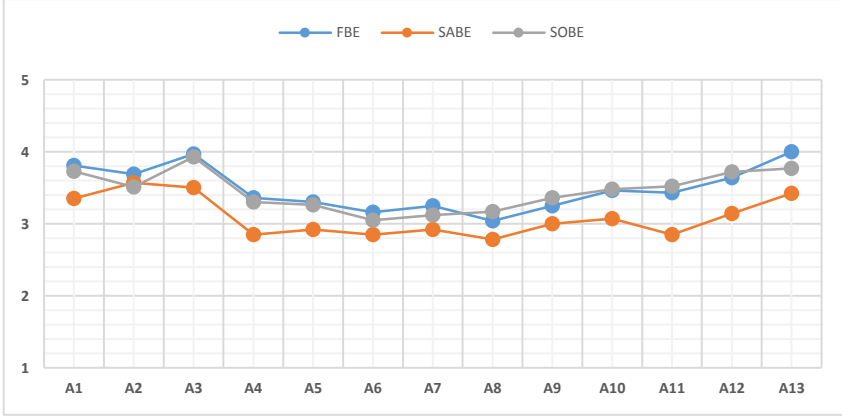
öğrencilere sağlanan hizmetler (Fen Bilimleri Enstitüsü-3,51); (C) eğitim ve öğretim uygulamaları (Sosyal Bilimler Enstitüsü-3,60); (D) ölçme ve değerlendirme uygulamaları (Sosyal Bilimler Enstitüsü-3,62); (E) akademik danışmanlık ve rehberlik (Sosyal Bilimler Enstitüsü-3,69) olup nötr düzeydeki kararsızlığı içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük ortalamalar ise 2,62 ve 2,98 arasında olup, olumlu düzeyde bir memnuniyeti belirtir. Beş alandaki en düşük puanların yoğunlaştığı enstitülere bakıldığında; (A) akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar (Sağlık Bilimleri Enstitüsü-3,09); (B) öğrencilere sağlanan hizmetler (Sosyal Bilimler Enstitüsü-3,38); (C) eğitim ve öğretim uygulamaları (Sağlık Bilimleri Enstitüsü-3,33); (D) ölçme ve değerlendirme uygulamaları (Sağlık Bilimleri Enstitüsü-3,21); (E) akademik danışmanlık ve rehberlik (Sağlık Bilimleri Enstitüsü-3,00) ise nötr düzeydeki kararsızlığı içermektedir.

a. Enstitüler bazında akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar; Enstitülerin, akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklara ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 13 maddeye yönelik 223 öğrencinin, maddeler bazındaki görüşleri aşağıdaki Tablo-17'de verilmiştir.

Tablo-17: Enstitüler bazında akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar

A. Akademik Ortam ve Öğrenmeyi Destekleyici Olanaklar	Enstitüler				
	n	Fen Bilimleri Enstitüsü	Sağlık Bilimleri Ens.	Sosyal Bilimler Ens.	Ort.
A.1. Yönetim öğrencilerin sorun ve önerilerine karşı duyarlıdır	49	3,81	3,35	3,73	3,63
	S	1,22	1,78	1,22	
A.2. Öğrencilerin kararlara katılımına olanak sağlanmaktadır.	49	3,69	3,57	3,51	3,59
	S	1,20	1,50	1,20	
A.3. İdari personelin öğrencilere karşı tutum ve davranışları olumludur.	49	3,97	3,50	3,93	3,80
	S	1,18	1,69	1,18	
A.4. Öğrencilere sunulan bilgisayar olanakları yeterlidir.	49	3,36	2,85	3,30	3,17
	S	1,26	1,46	1,26	
A.5. İlgi ve yeteneklerime uygun kulüp etkinlikleri bulunmaktadır.	49	3,30	2,92	3,26	3,16
	S	1,26	1,49	1,26	
A.6. Sanat etkinlikleri yeterlidir.	49	3,16	2,85	3,05	3,02
	S	1,23	1,46	1,23	
A.7. Kültürel etkinlikler yeterlidir.	49	3,25	2,92	3,12	3,10
	S	1,32	1,43	1,32	
A.8. Sportif etkinlikler yeterlidir.	49	3,04	2,78	3,17	3,00
	S	1,34	1,42	1,34	
A.9. Sağlık hizmetleri yeterlidir.	49	3,25	3,00	3,36	3,20
	S	1,30	1,66	1,30	
A.10. Kararlarda öğrencilerin yararı ön planda tutulmaktadır.	49	3,46	3,07	3,48	3,34
	S	1,26	1,59	1,26	
A.11. Öğrencilere haklarını kullanma fırsatları sunulmaktadır	49	3,43	2,85	3,52	3,27
	S	1,21	1,61	1,21	
A.12. Öğrencilerle ilgili bilgiler doğru ve zamanında işlenmektedir.	49	3,64	3,14	3,72	3,50
	S	1,29	1,61	1,29	
A.13. Üniversitede öğrencilerin güvenliği sağlanmaktadır.	49	4,00	3,42	3,77	3,73
	S	1,12	1,50	1,12	
Toplam	49	3,49	3,09	3,45	3,34

0,00 en yüksek puan ortalaması, **0,00** en düşük puan ortalaması,



Grafik-17: Enstitüler bazında akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar

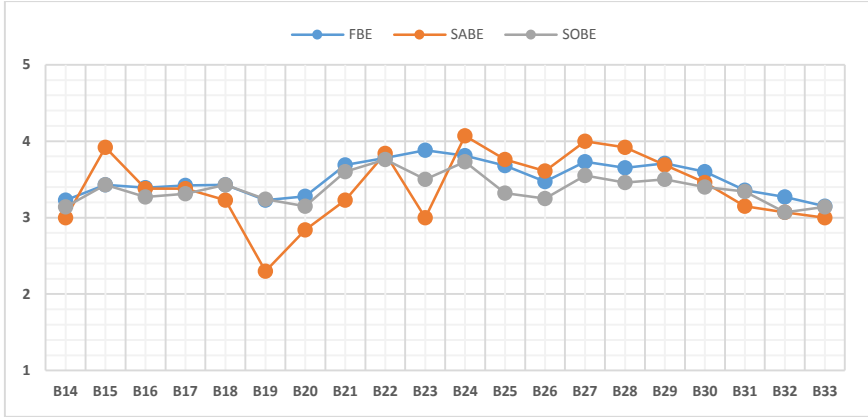
Enstitüler bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-17 ve Grafik-17 birlikte okunduğunda, akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklarını belirlemeyi öngören 13 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Enstitüler bazında, en yüksek madde ortalamaları 3,57- 4,00 aralığında olup, olumlu düzeydeki bir memnuniyeti belirten en yüksek puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin enstitülere dağılımına bakıldığında; öğrencilerin kararlara katılımına olanak sağlanması (Sağlık Bilimleri Enstitüsü-3,57); idari personelin öğrencilere karşı tutum ve davranışlarının olumlu olması (Sosyal Bilimler Enstitüsü-3,93); üniversitede öğrenci güvenliğinin sağlanması (Fen Bilimleri Enstitüsü-4,00) maddeleri olup, olumlu düzeyde bir memnuniyeti içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 2,78 - 3,05 aralığında olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı belirten en düşük puanlarının yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin enstitülere dağılımına bakıldığında; sanat etkinliklerinin yeterliliği (Sosyal Bilimler Enstitüsü-3,05); sportif etkinliklerin yeterliliği (Fen Bilimleri Enstitüsü-3,04, Sağlık Bilimleri Enstitüsü-2,78) maddeleri olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı içermektedir. Bu bağlamda enstitüler bazındaki akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklara ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 13 madde ortalamasında en yüksek ortalamanın Fen Bilimleri (3,49), en düşük ortalamanın ise Sağlık Bilimleri Enstitüsüne (3,09) ait olup, her iki ortalama da bir kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. 13 madde bazındaki en yüksek ortalamasının ise; idari personelin öğrencilere karşı tutum ve davranışları olumlu olması (3,80) maddesi iken en düşük madde ortalaması ise, sanatsal etkinliklerin yeterliliğine (3,02) ilişkin ortalamadır.

b. Enstitüler bazında öğrenciye sağlanan hizmetler; enstitülerde öğrencilere sağlanan hizmetlere ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 20 maddeye yönelik 239 öğrencinin, maddeler bazındaki görüşleri aşağıdaki Tablo-18’de verilmiştir.

Tablo-18: Enstitüler bazında öğrenciye sağlanan hizmetler

B. Öğrenciye Sağlanan Hizmetler	Enstitüler				Ort.
	n	Fen Bilimleri Enstitüsü	Sağlık Bilimleri Ens.	Sosyal Bilimler Ens.	
		\bar{x}	\bar{x}	\bar{x}	
B.14. Yemekler kalitelidir (tadı, temizliği, görünümü)	69	3,23	3,00	3,14	3,12
		S 1,36	1,47	1,29	
B.15. Yemek fiyatları uygundur		\bar{x} 3,43	3,92	3,43	3,59
		S 1,27	1,32	1,27	
B.16. Yemek için bekleme süresi uygundur		\bar{x} 3,39	3,38	3,27	3,35
		S 1,38	1,32	1,28	
B.17. Yemekhanenin fiziki koşulları (temizlik, aydınlatma, ısıtma vb.) uygundur		\bar{x} 3,42	3,38	3,31	3,37
		S 1,24	1,38	1,28	
B.18. Okuldaki tuvalet ve lavabolar yeterli sayıdadır		\bar{x} 3,43	3,23	3,43	3,36
		S 1,34	1,58	1,28	
B.19. Okuldaki tuvalet ve lavabolar temizdir		\bar{x} 3,23	2,30	3,24	2,92
		S 1,43	1,54	1,37	
B.20. Fotokopi hizmetleri yeterlidir		\bar{x} 3,28	2,84	3,15	3,09
		S 1,23	1,46	1,40	
B.21. Derslikler temizdir		\bar{x} 3,69	3,23	3,60	3,51
		S 1,12	1,23	1,22	
B.22. Dersliklerin aydınlatılması yeterlidir		\bar{x} 3,78	3,84	3,76	3,79
		S 1,13	0,89	1,23	
B.23. Dersliklerin ısınması yeterlidir		\bar{x} 3,88	3,00	3,50	3,46
		S 1,14	1,22	1,28	
B.24. Derslikler öğrenci kapasitesine uygundur		\bar{x} 3,81	4,07	3,73	3,87
		S 1,17	0,95	1,20	
B.25. Üniversite kütüphanesinin okuma ve çalışma imkanları yeterlidir		\bar{x} 3,68	3,76	3,32	3,59
		S 1,18	1,42	1,33	
B.26. Kütüphane alanım ve diğer alan kaynakları açısından zengindir		\bar{x} 3,47	3,61	3,25	3,44
		S 1,14	1,44	1,32	
B.27. Ödünç kitap alma sistemi uygundur (kitap sayısı / süresi)		\bar{x} 3,73	4,00	3,55	3,76
		S 1,03	1,35	1,23	
B.28. Kütüphane olanaklarına elektronik ortamda ulaşılmaktadır		\bar{x} 3,65	3,92	3,46	3,68
		S 1,09	1,18	1,24	
B.29. Kütüphane görevlileri öğrencilerle yakından ilgilenmektedir		\bar{x} 3,71	3,69	3,50	3,63
		S 1,17	1,43	1,20	
B.30. Kantinlerde sunulan ürünler kalitelidir		\bar{x} 3,60	3,46	3,40	3,49
		S 1,23	1,33	1,21	
B.31. Kantinin fiziksel ortamı uygundur		\bar{x} 3,36	3,15	3,34	3,28
		S 1,21	1,40	1,28	
B.32. Kantinde sunulan ürünlerin fiyatları uygundur		\bar{x} 3,27	3,07	3,07	3,14
		S 1,25	1,44	1,37	
B.33. Üniversitenin sağladığı burs olanakları yeterlidir		\bar{x} 3,15	3,00	3,14	3,10
		S 1,26	1,41	1,36	
Toplam		\bar{x} 3,51	3,39	3,38	3,43

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-18: Enstitüler bazında öğrenciye sağlanan hizmetler

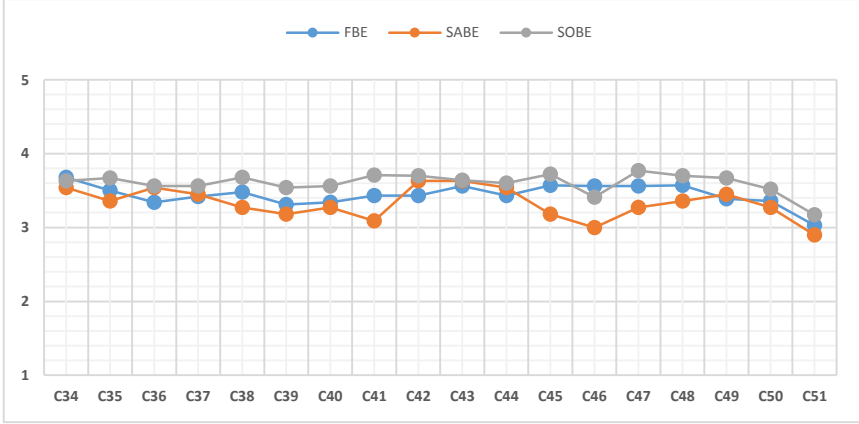
Enstitüler bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-18 ve Grafik-18 birlikte okunduğunda, öğrencilere sağlanan hizmetleri belirlemeyi öngören 20 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Enstitüler bazında, en yüksek madde ortalamaları 3,76-4,07 aralığında olup, olumlu düzeydeki bir memnuniyeti belirten en yüksek puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin enstitülere dağılımına bakıldığında; dersliklerin aydınlatılmasının yeterliliği (Sosyal Bilimler Enstitüsü-3,76); dersliklerin ısınmasının yeterliliği (Fen Bilimleri Enstitüsü-3,88); dersliklerin öğrenci kapasitesine uygunluğu (Fen Bilimleri Enstitüsü-4,07) maddeleri olup, olumlu düzeyde bir memnuniyeti içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 2,30-3,15 aralığında olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı belirten en düşük puanlarının yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin enstitülere dağılımına bakıldığında; okuldaki tuvalet ve lavaboların temizliği (Sağlık Bilimleri Enstitüsü-2,30); kantinde sunulan ürünlerin fiyatlarının uygunluğu (Sosyal Bilimler Enstitüsü-3,07); üniversitenin sağladığı burs olanaklarının yeterliliği (Fen Bilimleri Enstitüsü-3,15) maddeleri olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı içermektedir. Bu bağlamda enstitüler bazındaki öğrencilere sağlanan hizmetlere ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 20 madde ortalamasında en yüksek ortalama Fen Bilimleri Enstitüsü (3,51), en düşük ortalama ise Sosyal Bilimleri Enstitüsüne (3,38) ait olup, her iki ortalamanın da kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. 20 madde bazındaki en yüksek ortalamanın ise; dersliklerin öğrenci kapasitesine uygunluğu (3,87) maddesi iken; en düşük madde ortalaması ise, okuldaki tuvalet ve lavaboların temizliğine (2,92) ilişkin ortalamadır.

c. Enstitüler bazında eğitim-öğretim uygulamaları; enstitülerdeki, eğitim-öğretim uygulamalarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 18 maddeye yönelik 232 öğrencinin, maddeler bazındaki görüşleri aşağıdaki Tablo-19'da verilmiştir.

Tablo-19: Enstitüler bazında eğitim-öğretim uygulamaları

C. Eğitim-Öğretim Uygulamaları	Enstitüler				Ort.
	n	Fen Bilimleri Enstitüsü	Sağlık Bilimleri Ens.	Sosyal Bilimler Ens.	
C.34. Derslerim bölüm ve meslek alanımla ilgilidir	66	3,68	3,54	3,63	3,62
	S	1,15	1,50	1,23	
C.35. Ders içerikleri güncel ve bilimseldir	66	3,50	3,36	3,67	3,51
	S	1,20	1,68	1,22	
C.36. Dersler bizi çalışma hayatına hazırlamaktadır	66	3,34	3,54	3,56	3,48
	S	1,35	1,63	1,33	
C.37. Derslerde öğretim teknolojileri etkili olarak (projeksiyon cihazı vb.) kullanılmaktadır	66	3,42	3,45	3,56	3,48
	S	1,21	1,50	1,34	
C.38. Dersler teorik bilgi açısından yeterlidir	66	3,48	3,27	3,68	3,48
	S	1,29	1,48	1,30	
C.39. Dersleri uygulama açısından yeterlidir	66	3,31	3,18	3,54	3,34
	S	1,33	1,40	1,31	
C.40. Derslerin amaç-içeriklerini içeren bir ders planı dönem başında öğrencilere verilmektedir	66	3,34	3,27	3,56	3,39
	S	1,34	1,67	1,34	
C.41. Dersler dönem başında belirlenen plana uygun olarak işlenmektedir	66	3,43	3,09	3,71	3,41
	S	1,27	1,57	1,26	
C.42. Dersle ilgili ana ve yardımcı kaynaklar dönem başında önerilmektedir	66	3,43	3,63	3,70	3,59
	S	1,26	1,43	1,29	
C.43. Öğrenciler yardımcı kaynakları da kullanmaya özendirilmektedir	66	3,56	3,63	3,64	3,61
	S	1,19	1,12	1,32	
C.44. Derslere öğrencilerin aktif katılımını sağlayan yöntem ve teknikler kullanılmaktadır	66	3,43	3,54	3,60	3,52
	S	1,24	1,43	1,29	
C.45. Öğrenci- öğretim elemanı arasındaki iletişim etkili sağlanmaktadır	66	3,57	3,18	3,72	3,49
	S	1,27	1,53	1,28	
C.46. İlgili duyduğum seçmeli dersleri seçebiliyorum	66	3,56	3,00	3,41	3,32
	S	1,20	1,54	1,41	
C.47. Öğretim elemanları ders saatlerini etkili olarak kullanmaktadır	66	3,56	3,27	3,77	3,53
	S	1,24	1,61	1,24	
C.48. Ders dışı zamanlarda öğretim elemanlarına ulaşabilmektedir	66	3,57	3,36	3,70	3,54
	S	1,33	1,50	1,28	
C.49. Derslerle ilgili, kitap, ders notu gibi basılı ve görsel materyal yeterlidir	66	3,39	3,45	3,67	3,50
	S	1,27	1,50	1,26	
C.50. Öğrencilerin katıldığı uygulama alanları dersin amacını karşılamaktadır	66	3,36	3,27	3,52	3,38
	S	1,27	1,48	1,32	
C.51. Üniversitede verilen yabancı dil eğitimi yeterlidir	66	3,03	2,90	3,17	3,03
	S	1,42	1,51	1,44	
Toplam / Ort.	66	3,44	3,33	3,60	3,46

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-19: Enstitüler bazında eğitim-öğretim uygulamaları

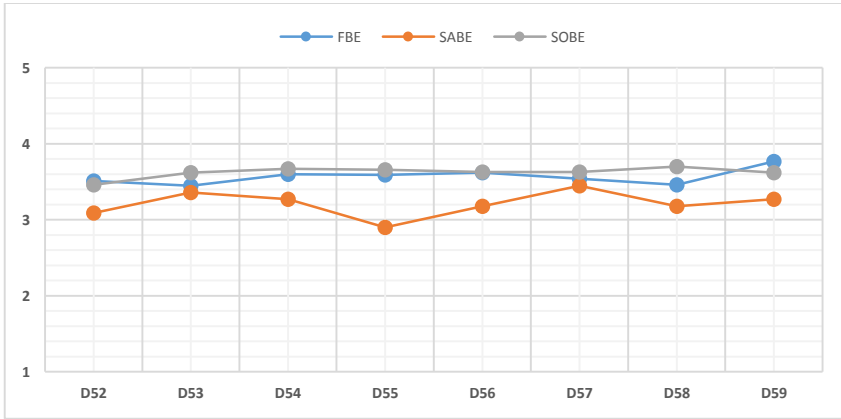
Enstitüler bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-19 ve Grafik-19 birlikte okunduğunda, eğitim-öğretim uygulamalarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 20 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Enstitüler bazında, en yüksek madde ortalamaları 3,63- 3,77 aralığında olup, olumlu düzeydeki bir memnuniyeti belirten en yüksek puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin enstitülere dağılımına bakıldığında; derslerin bölüm ve meslek alanıyla ilgili olması (Fen Bilimler, Enstitüsü-3,68); derslerle ilgili ana ve yardımcı kaynakların dönem başında önerilmesi (Sağlık Bilimleri Enstitüsü-3,63); öğrencilerin yardımcı kaynakları kullanmaya özendirilmesi (Sağlık Bilimleri Enstitüsü-3,63); öğretim elemanlarının ders saatlerini etkili olarak kullanması (Sosyal Bilimler Enstitüsü-3,77) olup, olumlu düzeyde bir memnuniyeti içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 2,90 - 3,17 aralığında olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı belirten, en düşük puanlarının yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin enstitülere dağılımına bakıldığında; üniversitede verilen yabancı dil eğitiminin yeterliliği (Fen Bilimleri Enstitüsü-3,03, Sağlık Bilimleri Enstitüsü-2,90, Sosyal Bilimler Enstitüsü-3,17) maddeleri olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı içermektedir. Bu bağlamda enstitüler bazındaki eğitim-öğretim uygulamalarına ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 18 madde ortalamasında en yüksek ortalama Sosyal Bilimler Enstitüsü (3,60), en düşük ortalama ise Sağlık Bilimleri Enstitüsüne (3,33) ait olup, her iki ortalamasının da kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. 18 madde bazındaki en yüksek ortalamasının ise; derslerin bölüm ve meslek alanıyla ilgili olması (3,62) maddesi iken; en düşük madde ortalaması ise, üniversitede verilen yabancı dil eğitiminin yeterliliğine (3,03) ilişkin ortalamadır.

d. Enstitüler bazında ölçme-değerlendirme uygulamaları; enstitülerdeki, ölçme-değerlendirme uygulamalarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 8 maddeye yönelik 228 öğrencinin, maddeler bazındaki görüşleri aşağıdaki Tablo-20'de verilmiştir.

Tablo-20: Enstitüler bazında ölçme-değerlendirme uygulamaları

D. Ölçme-Değerlendirme Uygulamaları	Enstitüler				Ort
	Fen Bilimleri Enst.	Sağlık Bilimleri Enst.	Sosyal Bilimler Enst.		
	n	66	11	151	
D.52. Üniversitenin değerlendirme sistemi (mutlak-bağıl değerlendirme) öğrenci başarısını belirlemede etkilidir	\bar{x}	3,51	3,09	3,46	3,35
	S	1,27	1,51	1,32	
D.53. Derslerde verilen ödevler dersin amacıyla örtüşmektedir	\bar{x}	3,45	3,36	3,62	3,48
	S	1,27	1,43	1,28	
D.54. Derslerde verilen ödevler öğrencinin öğrenmesine olumlu katkı sağlamaktadır	\bar{x}	3,60	3,27	3,67	3,51
	S	1,13	1,48	1,21	
D.55. Ölçme ve değerlendirmede öğretim elemanları objektif davranır	\bar{x}	3,59	2,90	3,66	3,38
	S	1,24	1,75	1,32	
D.56. Dönem başında her dersin ölçme ve değerlendirme kriterleri açıklanır	\bar{x}	3,62	3,18	3,63	3,48
	S	1,17	1,60	1,29	
D.57. Sınavlar dersin içeriğiyle ilgili bilgi ve becerileri ölçmektedir	\bar{x}	3,54	3,45	3,63	3,54
	S	1,16	1,36	1,27	
D.58. Her sınavdan sonra, sınav sonucu ile ilgili öğrencilere geri bildirim verilir	\bar{x}	3,46	3,18	3,70	3,45
	S	1,26	1,53	1,28	
D.59. Değerlendirme yalnız sınavlarla değil ödev ve proje gibi başka çalışmalarla da yapılmaktadır	\bar{x}	3,77	3,27	3,62	3,55
	S	1,16	1,48	1,27	
Toplam / Ort.	\bar{x}	3,57	3,21	3,62	3,46

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-20: Enstitüler bazında ölçme-değerlendirme uygulamaları

Enstitüler bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-20 ve Grafik-20 birlikte okunduğunda, ölçme-değerlendirme uygulamalarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 8 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Enstitüler bazında, en yüksek madde ortalamaları 3,45- 3,77 aralığında olup, olumlu düzeydeki bir memnuniyeti belirten, en yüksek puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin enstitülere dağılımına bakıldığında; sınavlar dersin içeriğiyle ilgili bilgi ve becerileri ölçmesi (Sağlık Bilimleri Enstitüsü-3,77); her sınavdan sonra, sınav sonucu ile ilgili öğrencilere geri bildirim verilmesi (Sosyal Bilimleri Enstitüsü-3,70);

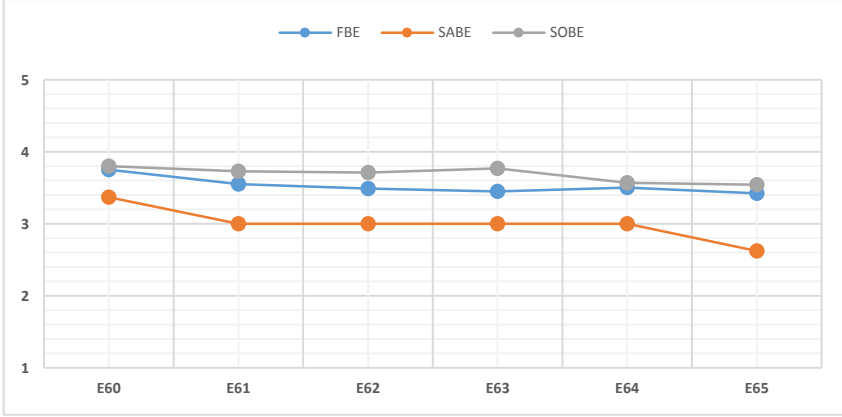
değerlendirmenin yalnız sınavlarla değil ödev ve proje gibi başka çalışmalarla da yapılması (Fen Bilimleri Enstitüsü-3,77) maddeleri olup, olumlu düzeyde bir memnuniyeti içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 2,90 - 3,46 aralığında olup, nötr düzeyde bir kararsızlığı belirten, en düşük puanlarının yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin enstitülere dağılımına bakıldığında; üniversitenin değerlendirme sisteminin (mutlak-bağıl değerlendirme) öğrenci başarısını belirlemede etkililiği (Sosyal Bilimler Enstitüsü-3,46); derslerde verilen ödevlerin dersin amacıyla örtüşmesi (Fen Bilimleri Enstitüsü-3,45) maddeleri olumlu düzeyde bir memnuniyeti belirtirken; ölçme ve değerlendirmede öğretim elemanlarının objektif davranması (Sağlık Bilimleri Enstitüsü-2,90) maddesi nötr düzeyde bir kararsızlığı içermektedir. Bu bağlamda enstitüler bazındaki ölçme-değerlendirme uygulamalarına ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 8 madde ortalamasında en yüksek ortalama Sosyal Bilimler Enstitüsü (3,62), en düşük ortalama ise Sağlık Bilimleri Enstitüsüne (3,21) ait olup, her iki ortalamasının da kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. 8 madde bazındaki en yüksek ortalamasının ise; değerlendirmenin yalnız sınavlarla değil ödev ve proje gibi başka çalışmalarla da yapılması (3,55) maddesi iken; en düşük madde ortalaması ise, üniversitenin değerlendirme sistemi (mutlak-bağıl değerlendirme) öğrenci başarısını belirlemede etkililiğine (3,35) ilişkin ortalamadır.

e. Enstitüler bazında akademik danışmanlık ve rehberlik; enstitülerdeki, ölçme-değerlendirme uygulamalarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 8 maddeye yönelik 207 öğrencinin, maddeler bazındaki görüşleri aşağıdaki tablo-21’de verilmiştir.

Tablo-21: Enstitüler bazında akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamaları

E. Akademik Danışmanlık ve Rehberlik	Enstitüler				Ort
	Fen Bilimleri Enst.	Sağlık Bilimleri Enst.	Sosyal Bilimleri Enstitüsü		
	n	61	8	138	207
E.60. Her öğrenciye bir danışman atanmaktadır	\bar{x}	3,75	3,37	3,80	3,64
	S	1,32	1,40	1,40	
E.61. Danışmanım bana gerekli zamanı ayırmaktadır	\bar{x}	3,55	3,00	3,73	3,43
	S	1,25	1,60	1,36	
E.62. Belirlenen danışmanlık saatlerinde danışmanımla görüşebiliyorum	\bar{x}	3,49	3,00	3,71	3,40
	S	1,28	1,77	1,34	
E.63. Danışmanım akademik gelişimimi izlemektedir	\bar{x}	3,45	3,00	3,77	3,41
	S	1,32	1,77	1,33	
E.64. Bölümde iş olanakları ile ilgili olarak öğrencilere bilgi sunulmaktadır	\bar{x}	3,50	3,00	3,57	3,36
	S	1,28	1,77	1,38	
E.65. İş dünyasını tanıması için Üniversite, öğrencilere çeşitli olanaklar sağlamaktadır (teknik gezi, staj, vs.)	\bar{x}	3,42	2,62	3,54	3,19
	S	1,27	1,65	1,31	
Toplam / Ort.	\bar{x}	3,53	3,00	3,69	3,41

0,00 en yüksek puan ortalaması, 0,00 en düşük puan ortalaması,



Grafik-21: Enstitüler bazında akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamaları

Enstitüler bazında gösterilen yukarıdaki Tablo-21 ve Grafik-21 birlikte okunduğunda, akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamalarına ilişkin memnuniyeti belirlemeyi öngören 6 maddenin ortalama puanları, en yüksek ve en düşük madde ortalamaları açısından değerlendirilebilir. Enstitüler bazında, en yüksek madde ortalamaları 3,37 - 3,80 aralığında olup, olumlu düzeydeki bir memnuniyeti belirten, en yüksek puanların yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin enstitülere dağılımına bakıldığında; her öğrenciye bir danışmanın atanması (Fen Bilimleri Enstitüsü-3,75, Sağlık Bilimleri Enstitüsü-3,37, Sosyal Bilimleri Enstitüsü-3,80) maddesi olup, olumlu düzeyde bir memnuniyeti içermektedir. Buna bağlı olarak en düşük madde ortalamaları 2,62 - 3,54 aralığında olup, olumlu düzeyde bir memnuniyet ve nötr düzeyde bir kararsızlığı belirten, en düşük puanlarının yoğunlaştığı maddeler ve bu maddelerin enstitülere dağılımına bakıldığında; iş dünyasını tanıması için Üniversite, öğrencilere çeşitli olanaklar sağlamaktadır (Fen Bilimleri Enstitüsü-3,42, Sosyal Bilimler Enstitüsü-3,54) maddesi olumlu bir memnuniyeti belirtirken; (Sağlık Bilimleri Enstitüsü-2,62) nötr düzeyde bir kararsızlığı içermektedir. Bu bağlamda enstitüler bazındaki akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamalarına ilişkin analizde, en yüksek ve en düşük memnuniyet durum ve düzeylerinin benzerlik gösterdiği, 6 madde ortalamasında en yüksek ortalama Sosyal Bilimler Enstitüsüne (3,64) ait olup, memnuniyeti; en düşük ortalama ise Sağlık Bilimleri Enstitüsüne (3,00) ait olup, kararsızlığı gösterdiği belirtilebilir. 6 madde bazındaki en yüksek ortalamasının ise; her öğrenciye bir danışmanın atanması (3,64) maddesi iken; en düşük madde ortalaması ise, iş dünyasını tanıması için üniversitenin, öğrencilere çeşitli olanaklar sağlaması (3,19)'na ilişkin ortalamadır.

Kırklareli Üniversitesi
Öğrenci Memnuniyeti Raporu
2018



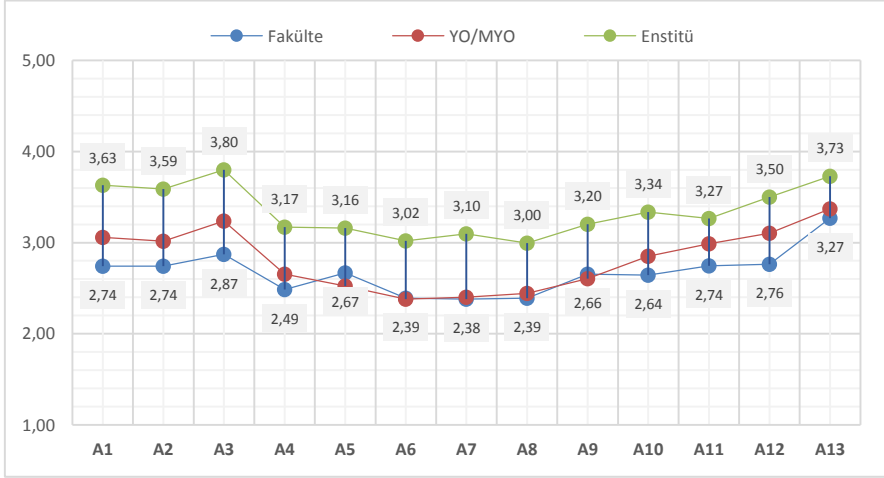
SONUÇ

- Akademik Ortam ve Öğrenmeyi Destekleme - 52
- Öğrencilere Sağlanan Hizmetler - 53
- Eğitim-Öğretim Uygulamaları - 54
- Ölçme-Değerlendirme Uygulamaları - 54
- Akademik Danışmanlık ve Rehberlik - 55

SONUÇ

Araştırma bulgularına bağlı olarak, araştırma sonuçları; akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklar, öğrencilere sağlanan hizmetler, eğitim ve öğretim uygulamaları, ölçme ve değerlendirme uygulamaları ve akademik danışmanlık ve rehberlik olarak beş ana başlık altında belirlenebilir. Bu boyutların her birindeki sonuçlar, fakülteler, yüksekokul-meslek yüksekokulu ve enstitülerdeki verilerin karşılaştırılmasına dayalı değerlendirilmiştir.

Akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklara ilişkin sonuçlar: Akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanakları içeren 13 madde ortalamasının sonuçları en yüksek ve en düşük memnuniyet düzeyleri açısından fakülteler, yüksekokullar ve enstitüler bazında bir bütün olarak aşağıdaki grafik üzerinden okunabilir:

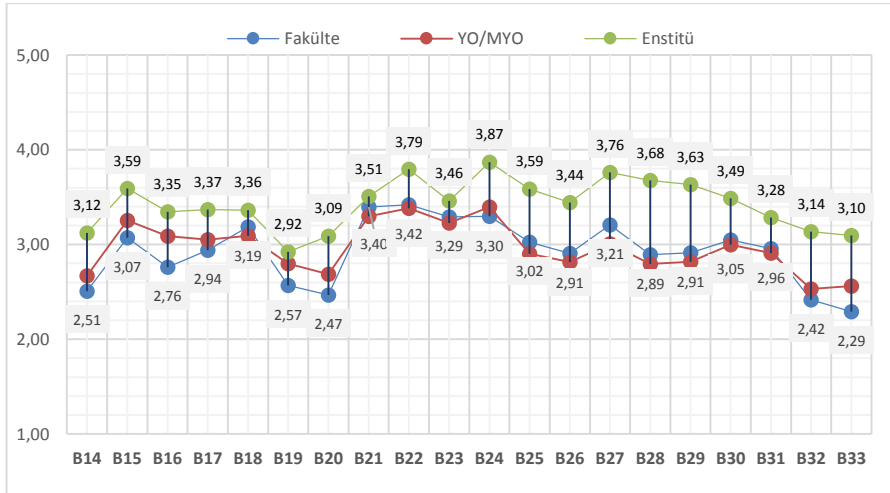


- Fakülteler bazında en yüksek ortalama Fen Edebiyat Fakültesi (2,86)'ne ait olup, kararsızlığı belirtirken; en düşük ortalama ise İlahiyat Fakültesi (2,20)'ne ait olup memnuniyetsizliği göstermektedir.
- Fakülteler bazında 13 maddedeki ortalaması en yüksek madde; üniversitede öğrencilerin güvenliğinin sağlanması (3,27) maddesi iken, ortalaması en düşük madde ise, kültürel etkinliklerin yeterliliği (2,38)'ne ilişkin maddedir.
- Yüksekokul / meslek yüksek okulları bazında, en yüksek ortalama Lüleburgaz MYO ve Teknik Bilimler MYO (2,99)'ya ait iken; en düşük ortalama ise Uygulamalı Bilimler MYO (2,62)'ya ait olup, her iki ortalama da nötr düzeyde kararsızlığı göstermektedir.
- Yüksekokul / meslek yüksekokulları bazında, 13 maddedeki ortalaması en yüksek madde; üniversitede öğrencilerin güvenliğinin sağlanması (3,37) maddesi iken, en düşük madde ortalaması ise, sanat etkinliklerinin yeterliliği (2,38)'ne ilişkin maddedir.
- Enstitüler bazında ise, en yüksek ortalama Fen Bilimleri Enstitüsü (3,49)'ne, en düşük ortalama ise Sağlık Bilimleri Enstitüsü (3,09)'ne ait olup, her iki ortalama da kararsızlığı göstermektedir.

- Enstitüler bazında 13 maddedeki ortalaması en yüksek madde; idari personelin öğrencilere karşı tutum ve davranışlarının olumlu olması (3,80) maddesi iken, ortalaması en düşük madde ise, sanatsal etkinliklerin yeterliliğine (3,02) ilişkin maddedir.

Akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklara ilişkin üniversite bünyesindeki bu araştırma verileri, TÜMA-2017 ve 2016 araştırmalarının verileriyle birlikte okunduğunda; TÜMA araştırmasında Kırklareli Üniversitesi, akademik destek ve ilgi alanındaki memnuniyet durumu verilerine göre, 164 üniversite arasında 2017 yılında 100 puan üzerinden 65 memnuniyet puan ile D memnuniyet düzeyi ile 113. Sırada; 2016 yılında ise 61 puan ile 130 sırada yer almaktadır (Karadağ ve Yücel, 2017;35). Buna bağlı olarak öğrenme imkan ve kaynaklarının zenginliği alanındaki memnuniyet durumu verilerine göre ise, 164 üniversite arasında 2017 yılında 100 puan üzerinden 52 memnuniyet puan ile FF memnuniyet düzeyi ile 113. Sırada; 2016 yılında ise 40 puan ile 152. sırada yer almaktadır (Karadağ ve Yücel, 2017;45). Akademik ortam ve öğrenmeyi destekleyici olanaklara ilişkin bu veriler, öğrencilerin memnuniyet durumunda, olumsuz yönden nötr duruma doğru bir değişim gösterdiği belirtilebilir.

Öğrencilere sağlanan hizmetlere ilişkin sonuçlar: Öğrencilere sağlanan hizmetlere yönelik 20 madde ortalamasının sonuçları, en yüksek ve en düşük memnuniyet düzeyleri açısından fakülteler, yüksekokullar ve enstitüler bazında bir bütün olarak aşağıdaki grafik üzerinden okunabilir:



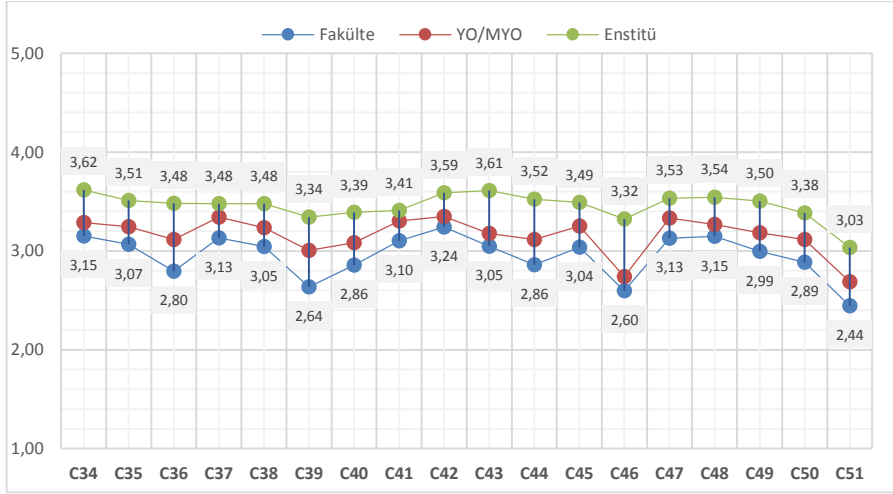
- Fakülteler bazında, en yüksek ortalama İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi (3,09)'ne ait olup, kararsızlığı; en düşük ortalama ise İlahiyat Fakültesi (2,44)'ne ait olup, memnuniyetsizliği göstermektedir.

- Fakülteler bazında 20 maddedeki ortalaması en yüksek madde; dersliklerin aydınlatılmasının yeterliliği (3,42) maddesi iken, ortalaması en düşük madde ise, üniversitenin sağladığı burs olanaklarının yeterliliğine (2,44) ilişkin maddedir.

- Yüksekokul / meslek yüksekokulları bazında, en yüksek ortalama Lüleburgaz MYO (3,23)'ya, en düşük ortalaması ise Sağlık Hizmetleri MYO (2,68)'ya ait olup, her iki ortalama da kararsızlığı göstermektedir.
- Yüksekokul / meslek yüksekokulları bazında 20 maddedeki ortalaması en yüksek madde; dersliklerin öğrenci kapasitesine uygunluğu (3,40) maddesi iken, ortalaması en düşük madde ise, kantinde sunulan ürünlerin fiyatlarının uygunluğuna (2,53) ilişkin maddedir.
- Enstitüler bazında, en yüksek ortalama, Fen Bilimleri Enstitüsü (3,51)'ne ait olup memnuniyeti; en düşük ortalama ise Sosyal Bilimler Enstitüsü (3,38)'ne ait olup, kararsızlığı göstermektedir.
- Enstitüler bazında 20 maddedeki ortalaması en yüksek madde; dersliklerin öğrenci kapasitesine uygunluğu (3,87) maddesi iken; ortalaması en düşük madde ise, okuldaki tuvalet ve lavaboların temizliğine (2,92) ilişkin maddedir.

Öğrencilere sağlanan hizmetlere ilişkin üniversite bünyesindeki bu araştırma verileri, TÜMA-2017 ve 2016 araştırmalarının verileriyle birlikte okunduğunda; TÜMA araştırmasında Kırklareli Üniversitesi, yerleşke yaşamının doyuruculuğu alanındaki memnuniyet durumu verilerine göre, 164 üniversite arasında 2017 yılında 100 puan üzerinden 56 memnuniyet puan ile FF memnuniyet düzeyi ile 127. Sırada; 2016 yılında ise 51 puan ile 137 sırada yer almaktadır (Karadağ ve Yücel, 2017;30). Buna bağlı olarak kurumsal yönetim ve işleyişi alanındaki memnuniyet durumu verilerine göre, 164 üniversite arasında 2017 yılında 100 puan üzerinden 69 memnuniyet puan ile D memnuniyet düzeyi ile 106. Sırada; 2016 yılında ise 66 puan ile 120 sırada yer almaktadır (Karadağ ve Yücel, 2017;40). Öğrencilere sağlanan hizmetlere ilişkin bu veriler, öğrencilerin memnuniyet durumunda, olumsuz yönden nötr duruma doğru bir değişim gösterdiği belirtilebilir.

Eğitim ve öğretim uygulamalarına ilişkin sonuçlar; eğitim-öğretim uygulamalarına ilişkin, 18 madde ortalamasının sonuçları, en yüksek ve en düşük memnuniyet düzeyleri açısından fakülteler, yüksekokullar ve enstitüler bazında bir bütün olarak aşağıdaki grafik üzerinden okunabilir:

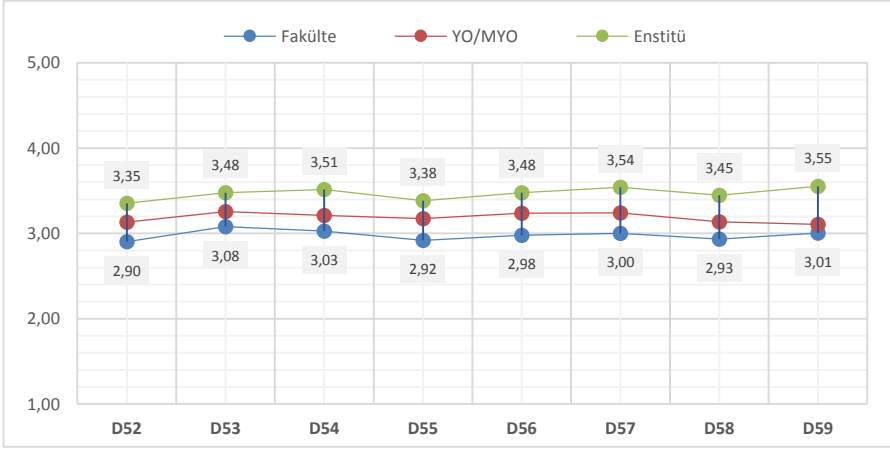


- Fakülteler bazında, en yüksek ortalama, Fen Edebiyat Fakültesi (3,17)'ne, en düşük ortalama ise İlahiyat Fakültesi (2,71)'ne olup, her iki ortalama da kararsızlığı göstermektedir.
- Fakülteler bazında 18 maddedeki ortalaması en yüksek madde; derslerle ilgili ana ve yardımcı kaynakların dönem başında önerilmesi (3,24) maddesi iken, ortalaması en düşük madde ise, üniversitede verilen yabancı dil eğitiminin yeterliliğine (2,44) ilişkin maddedir.
- Yüksekokul / meslek yüksekokulları bazında en yüksek ortalama Vize MYO (3,33)'ya, en düşük ortalaması ise Sağlık Yüksekokulu (2,94)'na ait olup, her iki ortalama da kararsızlığı göstermektedir.
- Yüksekokul / meslek yüksekokulları bazında 18 maddedeki en yüksek ortalama ise; dersle ilgili ana ve yardımcı kaynakların dönem başında önerilmesi (3,35) maddesi iken, en düşük madde ortalaması ise, üniversitede verilen yabancı dil eğitiminin yeterliliğine (2,69) ilişkin maddedir.
- Enstitüler bazında, en yüksek ortalama, Sosyal Bilimler Enstitüsü (3,60)'ne, en düşük ortalama ise Sağlık Bilimleri Enstitüsü (3,33)'ne ait olup, her iki ortalama da kararsızlığı göstermektedir.
- Enstitüler bazında, 18 maddedeki en yüksek ortalama ise; derslerin bölüm ve meslek alanıyla ilgili olması (3,62) maddesi iken; en düşük madde ortalaması ise, üniversitede verilen yabancı dil eğitiminin yeterliliğine (3,03) ilişkin maddedir.

Eğitim-öğretim uygulamalarına ilişkin üniversite bünyesindeki bu araştırma verileri, TÜMA-2017-2016 araştırmalarının verileriyle birlikte okunduğunda; TÜMA araştırmasında Kırklareli Üniversitesi, öğrenim deneyiminin tatminkarlığı alanındaki memnuniyet durumu verilerine göre, 164 üniversite arasında 2017 yılında 100 puan üzerinden 61 memnuniyet puan ile D memnuniyet düzeyi ile 121. Sırada; 2016 yılında ise 53 puan ile 141 sırada yer almaktadır (Karadağ ve Yücel, 2017;25). Eğitim-öğretim

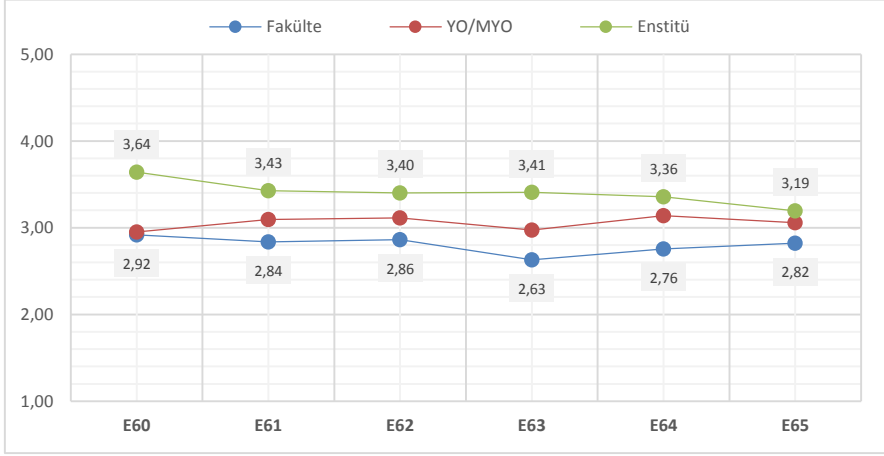
uygulamalarına ilişkin bu veriler, öğrencilerin memnuniyet durumunda, olumsuz yönden nötr duruma doğru bir değişim gösterdiği belirtilebilir.

Ölçme ve değerlendirme uygulamalarına ilişkin sonuçlar: ölçme-değerlendirme uygulamalarına ilişkin ilişkin, 8 madde ortalamasının sonuçları, en yüksek ve en düşük memnuniyet düzeyleri açısından fakülteler, yüksekokullar ve enstitüler bazında bir bütün olarak aşağıdaki grafik üzerinden okunabilir:



- Fakülteler bazında, en yüksek ortalama, Fen Edebiyat Fakültesi (3,16)'ne; en düşük ortalama ise İlahiyat Fakültesi (2,64)'ne ait olup, her iki ortalama da bir kararsızlığı göstermektedir.
- Fakülteler bazında, 8 maddedeki ortalaması en yüksek madde; derslerde verilen ödevlerin dersin amacıyla örtüşmesi (3,08) maddesi iken, ortalaması en düşük madde ise; üniversitenin değerlendirme sistemi (mutlak-bağıl değerlendirme)'nin öğrenci başarısını belirlemede etkililiğine (2,90) ilişkin maddedir.
- Yüksekokul / meslek yüksekokulları bazında, en yüksek ortalama, Lüleburgaz MYO (3,32)'ya, en düşük ortalama ise Sosyal Bilimler MYO (2,98)'ya ait olup, her iki ortalama da bir kararsızlığı göstermektedir.
- Yüksekokul / meslek yüksekokulları bazında, 8 maddedeki ortalaması en yüksek madde ise; derslerde verilen ödevlerin dersin amacıyla örtüşmesi (3,26) maddesi iken, ortalaması en düşük madde ise, değerlendirmenin yalnız sınavlarla değil ödev ve proje gibi başka çalışmalarla da yapılmasına (3,10) ilişkin maddedir.
- Enstitüler bazında, en yüksek ortalama, Sosyal Bilimler Enstitüsü (3,62)'ne ait olup memnuniyeti; en düşük ortalama ise Sağlık Bilimleri Enstitüsü (3,21)'ne ait olup, kararsızlığı göstermektedir.
- Enstitüler bazında, 8 maddedeki ortalaması en yüksek madde; değerlendirmenin yalnız sınavlarla değil ödev ve proje gibi başka çalışmalarla da yapılması (3,55) maddesi iken; ortalaması en düşük madde ise, üniversitenin değerlendirme sistemi (mutlak-bağıl değerlendirme) öğrenci başarısını belirlemede etkililiğine (3,35) ilişkin maddedir.

Akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamalarına ilişkin sonuçlar: akademik danışmanlık ve rehberlik uygulamalarına ilişkin, 6 madde ortalamasının sonuçları, en yüksek ve en düşük memnuniyet düzeyleri açısından fakülteler, yüksekokullar ve enstitüler bazında bir bütün olarak aşağıdaki grafik üzerinden okunabilir:



- Fakülteler bazında, en yüksek ortalama Turizm Fakültesi (2,98)'ne, en düşük ortalama ise İlahiyat Fakültesi (2,66)'ne ait olup, her iki ortalama da bir nötr düzeyde karşılıklı göstermektedir.
- Fakülteler bazında, 6 maddedeki ortalaması en yüksek madde; her öğrenciye bir danışmanın atanması (2,92) maddesi iken, ortalaması en düşük madde ise, danışmanın öğrencinin akademik gelişimini izlemesine (2,66) ilişkin maddedir.
- Yüksekokul / meslek yüksekokulları bazında, en yüksek ortalama Lüleburgaz MYO (3,25)'ya, en düşük ortalama ise Sağlık Yüksekokulu MYO (2,80)'ya ait olup, her iki ortalama da karşılıklı göstermektedir.
- Yüksekokul / meslek yüksekokulları bazında, ortalaması en yüksek madde; bölümde iş olanakları ile ilgili olarak öğrencilere bilgi sunulması (3,14) maddesi iken, ortalaması en düşük madde ise, her öğrenciye bir danışmanın atanmasına (2,95) ilişkin maddedir.
- Enstitüler bazında, en yüksek ortalama Sosyal Bilimler Enstitüsü (3,69)'na ait olup, memnuniyeti; en düşük ortalama ise Sağlık Bilimleri Enstitüsü (3,00)'ne ait olup, karşılıklı göstermektedir.
- Enstitüler bazında, 6 maddedeki ortalaması en yüksek madde; her öğrenciye bir danışmanın atanması (3,64) maddesi iken; ortalaması en düşük madde ise, iş dünyasını tanıması için üniversitenin, öğrencilere çeşitli olanaklar sağlaması (3,19)'na ilişkin maddedir.

Akademik danışmanlık ve rehberliğe ilişkin üniversite bünyesindeki bu araştırma verileri, TÜMA-2017-2016 araştırmalarının verileriyle birlikte okunduğunda; TÜMA araştırmasında Kırklareli Üniversitesi, kişisel gelişim ve kariyer desteği alanındaki memnuniyet durumu verilerine göre, 164 üniversite arasında 2017 yılında 100 puan

üzerinden 50 memnuniyet puan ile FF memnuniyet düzeyi ile 139. Sırada; 2016 yılında ise 55 puan ile 142. sırada yer almaktadır (Karadağ ve Yücel, 2017;50). Akademik danışmanlık ve rehberliğe ilişkin bu veriler, öğrencilerin memnuniyet durumunda, olumsuz yönden nötr duruma doğru bir değişim gösterdiği belirtilebilir.

Kaynakça

- Burgaz, C., Ekinci, C. E. (2007). Öğrencilerin Hacettepe Üniversitesi'nce sunulan hizmetlere ilişkin beklenti ve memnuniyet düzeyleri. *H.Ü. İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, Cilt 25, Sayı 1, s. 71-89
- Çetinsaya, G. (2014). Büyüme, kalite, uluslararasılaşma: Türkiye yükseköğretimi için bir yol haritası. Yükseköğretim Kurulu Yayın No: 2014/2.
- ESG (2015). Standards and Guidelines for Quality Assurance in the European Higher Education Area (ESG). Brussels, Belgium.
- Kandemir, H. (2015). Öğrenci memnuniyetini etkileyen faktörlerin yapısal eşitlik modeli ile araştırılması. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*. Yıl: 7 Sayı: 13 (s. 447-461)
- Karadağ, E. & Yücel, C. (2017). Türkiye üniversite memnuniyet araştırması. Eskişehir: Üniversite Araştırmaları Laboratuvarı Yayınları. doi: 10.13140/RG.2.2.31233.76641.
- Karahan, M. (2013). Yükseköğretim kurumları kalite yeterliliklerinin öğrenci memnuniyeti ve sürdürülebilirlik açısından incelenmesi: İnönü Üniversitesi Malatya MYO uygulaması. *Dicle Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*. C:2 S:3 (1-9)
- YÖDEK (2006). Yükseköğretim kurumlarında akademik değerlendirme ve kalite geliştirme rehberi. Yükseköğretim Akademik Değerlendirme Ve Kalite Geliştirme Komisyonu
- YÖK (2011). Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi (TYYÇ).



KIRKLARELİ ÜNİVERSİTESİ

İLETİŞİM

Kırklareli Üniversitesi Kalite Koordinatörlüğü
Kayalı Kampüsü / Rektörlük Binası
Web: kalite.klu.edu.tr
E-posta: kalitekomisyonu@klu.edu.tr